РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 января 2024 года №7119-23-00-2/14749 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Әбілғазиной А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ВСТРЕЧНЫЕ ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:
1.о признании расторжения договора незаконным,
2.об обязании принять товар;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Зайкенова Д.Ч. и Аширбек Ж.,
ответчик Қызырбеков М.Б.;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 октября 2023 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» (далее - ТОО) и индивидуальным предпринимателем «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы (далее - ИП) заключен договор о государственных закупках №582ГЗ (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024
Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024
7119-23-3-1/14593

Согласно условиям договора ИП, как поставщик обязался в течение 30 календарных дней с момента заключения договора, т.е. в срок по 06 ноября 2023 года произвести в адрес истца поставку товара – модулей светодиодных SMD в количестве 50 шт. на общую сумму 262 600 тенге, а ТООО, как заказчик принять товар произвести за него оплату (пункты договора, приложения к договору).

В дальнейшем ИП произвел поставку товара в адрес заказчика, который не принят по причине несоответствия товара технической спецификации.

22 ноября 2023 года ИП предоставил в адрес ТОО гарантийное письмо о поставке товара до 20 декабря 2023 года.

Однако, 26 декабря 2023 года в связи с непоставкой товара в установленный срок, договор с ИП расторгнут ТОО в одностороннем порядке.

При этом, согласно рекламационному акту ТОО отказало ИП в принятии товара, в связи с его несоответствием требованиям технической спецификации, а именно несовместимостью светодиодных модулей P10 красных SMD для наружных LED часов Qianli с имеющимися в наличии программируемыми контроллерами Huidu HD W66.

В связи с чем, в настоящее время ТОО обратилось в суд с иском и просит признать ИП недобросовестным участником государственных закупок, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

В свою очередь, ИП также обратился со встречным иском в суд и со ссылкой на полное соответствие товара технической спецификации к договору просит признать одностороннее расторжение договора незаконным и обязать ТОО принять товар.

В судебном заседании представители истца исковые требования в полном объеме и просили иск удовлетворить и пояснили, что поставленный товар по техническим характеристикам не в полном объеме соответствует требованиям технической спецификации. В свою очередь, поставка товара имела важное значение для использования в деятельности учреждения. В настоящее время подтвержден факт неполного соответствия товара технической спецификацией. При этом, указанный товар имеется у других поставщиков, в связи с чем проблем с исполнением договора при надлежащем выполнении обязательств не должно было возникнуть. В этой связи, просили удовлетворить иск, встречные требования оставить без удовлетворения.

В судебном заседании ответчик исковое требование истца не признал. Указал, что товар поставлен в полном соответствии технической спецификации и с приложением необходимых документов. Однако, заказчиком в принятии товара отказано.

Выслушав участвующих лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024

Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его технические характеристики и стоимость, а также срок поставки, порядок принятия и оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

В судебном заседании установлено, что поставленный в установленный договором срок товар ответчиком не принят со ссылкой на его несоответствие технической спецификации.

Указанное обстоятельство подтверждается рекламационным актом, письмом завода-изготовителя микроскопов от 22 декабря 2023 года, а также гарантийным письмом самого ответчика.

Таким образом, по мнению суда достоверно установлено, что поставленный товар фактически не соответствует технической спецификации по ряду параметров.

При этом, доводы ИП о возможности принятия товара суд принять не может принять, поскольку соглашается с позицией ТОО о необходимости поставки товара в точном соответствии с требованиями заказчика для дальнейшего использования в деятельности учреждения.

В этой связи, ИП, несмотря на предоставление действующим законодательством возможности в период действия договора, а также дополнительного срока провести соответствующие мероприятия по исполнению договорных обязательств, соответствующий технической спецификации в полном объеме товар в адрес ТОО не поставлен.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При рассмотрении исковых требований ТОО суд учитывает следующие положения договора.

Так, поставщик обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору; при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью; возмещать заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением исполнителем условий договора и/или иными неправомерными действиями; при этом, поставщик вправе требовать от заказчика оплату за поставленный товар по договору.

Заказчик обязуется: обеспечить доступ специалистов поставщика для поставки товаров; при выявлении несоответствия товара незамедлительно

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024

Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024

письменно уведомить поставщика; при приемке товара утвердить посредством Веб-портала акт приема-передачи товара либо отказать в принятии с указанием аргументированных обоснований его непринятия; произвести оплату в порядке и сроки, установленные договором; при этом, заказчик вправе проверять качество поставленного товара.

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации к договору.

Договор может быть расторгнут по соглашению сторон. Заказчик может расторгнуть договор, если поставщик не может выполнить обязательства по договору.

Любые изменения и дополнения к договору совершаются в той же форме, что и заключение договора. Внесение изменений в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается, только в установленных законом случаях.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Вместе с тем, между сторонами отсутствует заключенное письменное соглашение на изменение в технической спецификации условий поставки товара либо продление срока его поставки, что указывает на невозможность в настоящее время принятия товара.

В этой связи, истец имел возможность выполнить обязательство в установленный договором срок либо в период предоставленного дополнительного времени, при этом участие в конкурсе государственных закупок предусматривало его прямую обязанность на исполнение договора в установленный срок, в том числе в виде наличия конкретного товара на момент заключения договора.

При рассмотрении иска ТОО о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств дела.

Также, суд учитывает, что действия по расторжению договора осуществлены в строгом соответствии с требованиями законодательства о государственных закупках посредством веб-портала государственных закупок.

Как указывалось выше, вся необходимая информация касательно товара и его технических характеристик имелась у ИП в период участия в государственных закупках, при этом последний по собственной инициативе участвовал в государственных закупках на поставку конкретного товара и

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024

Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024

заранее был уведомлен об установленных сроках и особенностях поставляемого товара.

В этой связи, доводы истца не являются обоснованными и полностью опровергаются представленными сторонами доказательствами и пояснениями стороны истца, который указывает на необходимость поставки товара в точном соответствии технической спецификации и в установленный договором срок, в том числе в целях исключения каких-либо коррупционных рисков.

В свою очередь, своевременная поставка данного товара имеет существенное значение для ответчика при использовании в деятельности учреждения.

Указанное свидетельствует, что ИП нарушил требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в соответствии со статьей 349 ГК имеет место существенное нарушение.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, исключающих вину поставщика доказательств, суду в достаточном для этого объеме не представлено.

Приобретение иного от необходимого вида, неукомплектованного товара суд считает упущением самого ответчика и относит к его предпринимательскому риску.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд ТОО соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП принял участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятое на себя обязательство не исполнил, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

В этой связи, суд приходит к выводу, что исковое требование ТОО о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024

Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024

При рассмотрении встречного требования о признании одностороннего расторжения договора незаконным суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств расторжения договора в строгом соответствии с установленными положениями закона и договора, а также по вине поставщика.

В связи с чем, данное исковое требование удовлетворению не подлежит.

Анализ доводов сторон и представленных материалов также указывает на несостоятельность доводов ответчика о возможности ТОО принятия данного вида товара.

При таких обстоятельствах, с учетом законности расторжения договора в настоящее время исключается возможность принятия товара, который не в полном объеме соответствует требованиям технической спецификации.

В связи с чем, в удовлетворении встречных исковых требований ИП к ТОО следует отказать в полном объеме.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьей 117 ГПК, с учетом удовлетворенных исковых требований.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» к индивидуальному предпринимателю «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «Musdam» в лице Қызырбекова Мираса Бақытбекұлы к товариществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» о признании расторжения договора незаконным и обязании принять товар – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024
Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024
7119-23-3-1/14593

дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 24.01.2024

Дата вступления в законную силу: 20.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 27.03.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»