Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 февраля 2024 года дело №1513-24-00-2/309 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.,
при секретаре судебного заседания Байкадамовой А.К.,
рассмотрел в предварительном судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие «Многопрофильная областная детская больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АгроМир» Амантаева Нұргүл Нартайқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛ:
прокурор Қожамжар Д.
представитель истца Куртеков Е.Е.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом «Запроса ценовых предложений» между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках №149/253 от 11 декабря 2023 года (далее - Договор), по условиям которого поставщик принял на себя обязательства по поставке 2-х ремней привода генератора (далее-товар), а заказчик принять товар и оплатить за него в размере 2 700 тенге.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует до 31.12.2023 года.

По условиям договора срок поставки товара определен в течение 16 календарных дней с момента подписания договора, следовательно, до 27 декабря 2023 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 23 декабря 2023 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустоки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчиком отзыв не представлен.

В предварительном судебном заседании представитель истца иск поддержал, пояснив, что обязательства со стороны ответчика не выполнены, срок действия договора истек. Просил суд иск удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия ответчика.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что срок исполнения ответчиком обязательств по поставке товара указанных в договоре государственных закупок до 27 декабря 2023 года.

К установленному сроку и по настоящее время обязательства ответчиком не исполнены.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.02.2024

Дата вступления в законную силу: 09.04.2024, судья Кустанов Р. Б., 10.04.2024

закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Ответчик каких - либо допустимых относимых достоверных доказательств о предпринятых действиях по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил.

Истцом предусмотренный Законом срок для обращения в суд соблюден.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не поставки товара, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки за просрочку 5 календарных дней в сумме 13,5 тенге, за период с 27 по 31 декабря 2023 года.

Данный расчет истца суд считает верным и не противоречащим условиям договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки подлежаат удовлетворению.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.02.2024

Дата вступления в законную силу: 09.04.2024, судья Кустанов Р. Б., 10.04.2024

Согласно статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Многопрофильная областная детская больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «АгроМир» Амантаеву Нұргүл Нартайқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АгроМир» Амантаевой Нұргүл Нартайқызы в пользу государственного коммунального предприятия «Многопрофильная областная детская больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» неустойку в размере 13 (тринадцать) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АгроМир» Амантаевой Нұргүл Нартайқызы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.02.2024

Дата вступления в законную силу: 09.04.2024, судья Кустанов Р. Б., 10.04.2024

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.02.2024

Дата вступления в законную силу: 09.04.2024, судья Кустанов Р. Б., 10.04.2024

АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
«ТӨРЕЛІК»
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство