Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 февраля 2024 года дело №4712-24-00-2/514 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Бекболатов А.Т.,
при секретаре судебного заседания Кобегенова А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применение видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Казтелерадио»

ОТВЕТЧИК:
Общественное объединение инвалидов «Центр адаптации «Әділет»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧАСТВОВАЛИ:
предстваитель истца Токсанова А.,
представитель ответчика Бекмагамбетов А.,
свидетель Субухан Н.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1 ноября 2023 года между сторонами по делу заключены 2 (два) договора государственных закупок №ДР-135/23 и №ДР-136/23 (далее - Договора) на оказание услуг, однако ответчиком принятые обязательства не исполнены, в связи с чем истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Дело рассматривается после отмены решения суда вынесенного в упрощенном порядке.

Представитель истца на судебном заседании пояснила, что ответчик должен был оказать услуги «трала» для перевозки крупногабаритного груза «Антенно-мачтовых сооружении» с местности «Сарша» и «Кызыл-

Ту», Бейнеуского района, Мангистауской области в Атыраускую область, согласно технической спецификации.

В процессе исполнения обязательств были задействованы услуги третьих лиц для загрузки груза с помощью автокрана, рабочие истца для демонтажа оборудования и представители принимающих груз из Атырауской области.

Однако в оговоренное заранее время, для мобилизации всей необходимой техники и работников, представители ответчика отказались от выполнения обязательств по договору, что повлекло принятии экстренных мер для погрузки демонтируемого оборудования для своевременной доставки груза, с привлечением подрядчиков головной компании, что повлекло необоснованно завышенным расходам на транспортировку груза, в виду отдаленного расположения груза, поскольку все переговоры с поставщиком не дали положительного результата, для транспортировки груза.

Кроме того цена услуги ответчика составлял 1 600 000 тенге, тогда как привлечение подрядчика головной компании привело к расходам в размере 10 856 507,60 тенге, что в значительной степени привело к негативным последствиям, в виду увеличения стоимости перевозки и на основании изложенного представитель истца просила суд удовлетворить иск.

Представитель ответчика предоставив письменный отзыв суду пояснил, что заказчиком не было предоставлена возможность для исполнения обязательств, поскольку в указанное время для погрузки груза не представилось своевременно представить автотранспортное средство, а спустя некоторое время истец привлек третьих лиц для транспортировки груза.

Свидетель Субухан Н. суду пояснил, что является менеджером индивидуального предпринимателя «Бөлтеков» оказавший услуги по погрузке груза на автотранспортные средства суду пояснил, что поскольку погрузка груза на «трал» планировалось совершить в отдаленной местности заказчиком было предоставлены телефоны представителей, в том числе перевозчика, с которым была договоренность о дате выезда, однако в телефонном разговоре последний отказался предоставлят «трал», в связи с чем заказчиком были предоставлен другой перевозчик.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункта 1 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), которая гласит, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Также согласно требованиям статьи 272 вышеуказанного кодекса, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупах» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В судебном заседании установлено, что по итогам запроса ценовых предложении по выделенным суммам в размере 1 400 000 тенге, по 2 (двум) лотам победителем был признан ответчик, с предложенной суммой в размере 800 000 тенге.

В связи с чем между сторонами по делу были заключены 2 (два) Договора о государственных закупках, согласно условии которых ответчик обязался оказать услуги согласно в соответствии с требованиям и по ценам, указанным в приложений к настоящему договору, являющемся его неотъемлемой частью, а истец обязался принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителя своих обязательств по договору.

Согласно пункту 2.1. Договоров, общая сумма договора определяется приложением №1 к договору и составляет 800 000 тенге и включает все расходы, связанные с оказанием услуг, без НДС. Общая сумма по 2 (двум) Договорам составляет 1 600 000 тенге.

В соответствии требованиям пункта 8.1. Договоров, договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2023 года.

По условиям Приложения №1 к Договорам, ответчик обязался оказать услуги «Трала (фура) длинномер, грузоподъёмность 30-40 тонн (п. Кызыл-Ту, п. Сарша), в течении 15 календарных дней с момента подачи заявки Заказчиком.

Судом установлено, что ответчик принятые на себя обязательства по Договорам не исполнил, услуги по перевозке груза не оказаны.

Так согласно переписок на веб-портале государственных закупок 6 ноября 2023 года истцом направлено заявка о необходимости предоставления автотранспортного средства с 8 ноября 2023 года на местности п. Кызыл-Ту, п. Сарша.

Однако ответчиком в оговоренное время не было обеспечено автотранспортное средство для погрузки крупногабаритного груза с Мангистауской области, Бейнеуский район п.Кызыл-ту – в Атыраускую

область, п.Коктогай 685км., по одному лоту и с Мангистауской области, Бейнеуский район, п.Сарша – в Атыраускую область, п.Мукур-603км.

Кроме того согласно пункта 11.1. Договоров, заказчик и поставщик должны прилагать все усилия к тому, чтобы разрешать в процессе прямых переговоров все разногласия или споры, возникающие между ними по Договору или в связи с ним.

В этой связи суд относится критично к доводам представителя ответчика, что у ответчика имелось время для оказания услуг с 6 ноября по 23 ноября 2023 года, поскольку согласно технической спецификации поставщику необходимо осуществить транспортировку крупно-габаритного груза в отдаленных местностях, где также привлечены третьи лица для погрузки груза.

Не смотря на все эти обстоятельства ответчиком не были приняты должные меры для выполнения обязательств по Договорам.

Бездействие ответчика привело к принятию мер со стороны заказчика для привлечения третьих лиц в целых организации перевозки, что подтверждается актом оказанных услуг от 11 декабря 2023 года, утвержденного на веб-портале государственных закупок на сумму 10 856 507,60 тенге.

Согласно требованиям пункта 4 статьи 12 Закона, в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с вышеуказанным требованиям истец обратился в суд с исковым заявлением 29 ноября 2023 года.

Как установлено материалами дела в результате не исполнения обязательств ответчиком истец не смог получить своевременные услуги на перевозку груза, на которую рассчитывал, что вызвало удорожанию процесса транспортировки груза, в виду привлечения других перевозчиков.

В этой связи доводы ответчика об отсутствии негативных последствии являются несостоятельными, поскольку бездействие ответчика привело к удорожанию транспортировки груза.

При указанных обстоятельствах дела суд приходит к выводу, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок полежит удовлетворению.

Также в силу требований статьи 108 и части 1 статьи 117 ГПК, подлежат взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина и расходов по извещению в размере 2 125 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

ИИск акционерного общества «Казтелерадио» – удовлетворить.

Признать общественное объединение инвалидов «Центр адаптации «Әділет» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Центр адаптации «Әділет» в доход государства государственную пошлину и расходы по извещению в размере 2 125 (две тысячи сто двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в Мангистауский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Бекболатов А.Т.

Копия верна

Судья Бекболатов А.Т.

Справка. Вступил в законную силу 29.03.2024 года.

Судья Бекболатов А.Т.

Пронумеровано и прошнуровано на 5
(пять) листах
Судья _____ Бекболатов А.Т.
Дата: « » _____ 2024 года.