20898253622

Дело №7599-24-00-2а/3025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 апреля 2024 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе:

председательствующего судьи Мерекенова Л.Т.,

судей Трумовой Г.Ч., Умарова Ж.А.,

с участием представителей истца Муратбекулы И., Джетписова Б.А., Бекаманова К.А., представителя ответчика адвоката Абылхасанова Ч.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда посредством мобильной видеоконференцсвязи «Whats App» гражданское дело по исковому заявлению республиканского государственного учреждения «Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» по Алматинской области (далее - истец) к товариществу с ограниченной ответственностью «Kapital construction» (далее - ответчик) о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического города Алматы от 13 февраля 2024 года,

Кіріс нөмірі 627
20 24 ж. « 12 » 04
ҚР ҰҚК ШҚ Алматы облысы бойынша департаменті
4 парақ

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического города Алматы от 13 февраля 2024 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие с решением суда, указывает, что вследствие неисполнения ответчиком обязательств в установленный срок, а также ввиду несоответствия выполненных работ причинены негативные последствия для заказчика, просит решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

Выслушав доводы представителей истца, поддержавших требования жалобы, пояснения представителя ответчика, возражавшего против доводов жалобы, изучив материалы дела и дав оценку доводам, изложенным в жалобе, коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данное решение, по мнению коллегии, указанным требованиям закона не соответствует.

Так, основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке в соответствии с частью 1 статьи 427 ГПК являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения, выразившиеся в неправильном применении норм материального права, влекущие отмену либо изменения оспариваемого судебного акта, при рассмотрении данного дела, судом первой инстанции были допущены.

С выводами суда первой инстанции коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 31 июля 2023 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор о государственных закупках работ №129 (далее - договор) по двум лотам.

По условиям договора ответчик в срок до 20 октября 2023 года, на условиях DDP, обязался выполнить следующие работы на общую сумму 131 040 000 тенге, в том числе: текущий ремонт мягкой кровли склада №2 (лот 6) Пограничного Управления по Карасайскому району на сумму 45 920 000 тенге, по адресу: г.Алматы, Турксибский район, ул.Спасская, 67; также, выполнить работы по текущему ремонту системы отопления и холодного водоснабжения корпусов А, А1, А2, А3(лот10) Департамента на сумму 85 120 000 тенге, по адресу: г.Алматы, Алмалинский район, ул.Наурызбай батыра, 77.

18 октября 2023 года стороны заключили дополнительное соглашение №56 в части уменьшения закупаемых работ, согласно окончательной смете.

Таким образом, общая сумма по договору составило 128 999 441,00 тенге с учетом НДС.

27 ноября 2023 года приказом истца №587 создана приемочная комиссия с целью принятия выполненных ответчиком работ по текущему ремонту кровли.

Согласно протоколу заседания приемочной комиссии по текущему ремонту мягкой кровля склада №1 от 27 ноября 2023 года работы, выполненные ответчиком не приняты в виду ненадлежащего его исполнения.

Требования иска мотивированы тем, что в нарушение условий договора ответчик не выполнил свои обязательства в срок, выполненные

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умеров Ж. А., 10.04.2024
7599-24-3-2/3025

ответчиком работы не приняты ввиду ненадлежащего исполнения, в связи с чем истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии со статьёй 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Установлено, что взаимные правоотношения сторон возникли из условий договора №129 на общую сумму 131 040 000 тенге. Срок выполнения обязательства ответчиком определен до 20 октября 2023 года.

Дополнительным соглашением №56 от 18 октября 2023 года сумма договора уменьшена до 128 999 441,00 тенге с учетом НДС.

Ответчиком работы не сданы в срок до 20 октября 2023 года, при этом суду не представлены доказательства о надлежащей сдаче работ заказчику.

Вместе с тем, 20 октября 2023 года приемочной комиссией установлено отсутствие следующих видов работ, которые предусмотрены сметной документацией:

- армирование слоя, подстилающего 2,7 тонн на сумму 162 007 тенге;
- сетка арматурная сварная 2,5 тонн на сумму 1 096 893 тенге.

Данный факт истом оформлен актом и направлен в адрес ответчика.

Несмотря на указанные недостатки, 5 октября 2023 года ответчик сообщил об окончании работ и готовности сдать объекты.

В ходе предварительной приемки комиссией вне указанных дефектов установлены другие несоответствия выполняемых работ со стороны ответчика требованиям сметной документации, в частности: невыполнение работ по расчистке старых рулонных покрытий; частичная засыпка керамзитом; частичная вязка арматурной сетки, трещины в выравнивающих слоях; несоответствие нахлёстов рулонных покрытий, отсутствие актов скрытых работ; невыполнение работ по демонтажу каменной кладки (кладка внутренних стен); частичное армирование подстилающего слоя, сетка арматурная сварная 2,5 т.

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умаров Ж. А., 10.04.2024
7599-24-3-2/3025

Истцом представлено заключение эксперта ТОО «Technadzor engineering», согласно которому выявлены недостатки:

- в поверхности верхнего слоя кровли имеются множественные участки с вздутиями поверхности, (кровля не плотно прижата к основанию). Участки с вздутиями кровли необходимо заменить;

- на поверхности кровли имеются локальные участки, с мелкими поперечными трещинами (поперек рулона), этот дефект образован в результате сильного загиба рулонного материала до монтажа, при дальнейшей эксплуатации ширина и характер этих трещин увеличится;

- на парапетах, наклейка верхнего кровельного материала в местах нахлестов (стыков) выполненная методом подплавления мастичного слоя газопламенными горелками выполнена с дефектами, по этой причине на данных участках происходит отклеивание материала;

- наклейка рулонного материала в месте нахлеста (стыка) с использованием газопламенных горелок методом подплавления выполнена с локальными участками с прожигами верхнего слоя;

- местами монтаж накрывки парапета выполнен некачественно, с образованием больших зазоров в местах сопряжения смежных листов;

- выявлены локальные участки с разрывами рулонного материала, в основном в местах водоприемных воронок;

- на отдельных водоприемных воронках монтаж рулонного материала выполнен некачественно, с разрывами и отклеиванием от мест крепления;

- разборка старых рулонных покрытий не проводилась;

- утеплитель керамзит не был выявлен при отборе кернов под номерами: 7,8. В остальных отборах (кернов) утеплитель керамзит перемешан с гравием;

- укладка керамзитового гравия выполнена не на всей площади кровли, укладка проводилась частично, в местах необходимых для образования скатов.

У коллегии не имеются основания подвергать сомнению достоверность представленного заключения эксперта, составленного экспертом, имеющим соответствующую лицензию, в связи с чем коллегия приняла заключение эксперта в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу.

Более того, из представленных стороной истца фотографий видны следы залива стен помещения, предназначенного для хранения ТМЦ инженерного, квартирно-эксплуатационного и обозно-вещевого и в том числе ракетно-артиллерийского вооружения.

Из пояснений стороны истца, следует что для приведения в соответствие кровли, фактически нужны новые работы, поскольку для

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умаров Ж. А., 10.04.2024
7599-24-3-2/3025

устранения дефектов нужно будет снимать всю кровлю и затем заново укладывать, с чем коллегия соглашается.

Ответчиком в разрез требованиям статьи 72 ГПК в ходе судебного разбирательства не представлены доказательства устранения выявленных дефектов и надлежащей сдачи работ.

В этой связи, на основании п.11.15 договора, 29 ноября 2023 года истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

Действия истца по расторжению договора стороной ответчика не оспорены, исковых требований о признании акта выполненных работ не заявлялось.

Из положения пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Таким образом, исходя из специфики закупаемых работ и деятельности истца, коллегией установлено, что ненадлежащим исполнением обязательств

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умеров Ж. А., 10.04.2024
7599-24-3-2/3025

по договору ответчиком для заказчика наступили негативные последствия, что является основанием для удовлетворения иска.

При рассмотрении гражданского дела ответчиком не приведены доказательства надлежащего исполнения обязательств и сдачи работ по договору.

Анализируя обстоятельства и доказательства по делу в их совокупности, коллегия считает, что решение специализированного межрайонного экономического города Алматы от 13 февраля 2024 года подлежит отмене, апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь подпунктом 1 статьи 424, статьями 425, 426, 431, 434 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического города Алматы от 13 февраля 2024 года по данному гражданскому делу - отменить, принять новое решение об удовлетворении иска республиканского государственного учреждения «Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» по Алматинской области о признании недобросовестным участником государственных закупок товарищества с ограниченной ответственностью «Kapital construction».

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Kapital construction» недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением о государственных закупок работ № 129 от 31 июля 2023года.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Kapital construction» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения и может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий Мерекенов Л.Т.

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умеров Ж. А., 10.04.2024
7599-24-3-2/3025

Судьи Трумова Г.Ч.

Умаров Ж.А.

Документ подписан: Мерекенов Л. Т., 11.04.2024
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 10.04.2024
Документ подписан: Умаров Ж. А., 10.04.2024