20870438850

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 марта 2024 года № 2а- 2091/ 2024 город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Бекназарова Н.Б.,
судей Рамазанова А.Е.,Кусаиновой А.Н.,
с участием прокурора Цветовой И.В.,
представителей истца Сергазина А.С., Шалапановой Г.С.,
представителя ответчика Искаковой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством МВКС в электронном формате гражданское дело по иску Государственного учреждения «Отдел образования по Карасайскому району Управления образования Алматинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок,
поступившее по апелляционному ходатайству прокурора города Алматы на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 мая 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец Государственное учреждение «Отдел образования по Карасайскому району Управления образования Алматинской области» обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, мотивировав тем, что согласно договору о государственных закупках № 468 подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по капитальному ремонту здания ГКУ «Школа-интернат им. И. Нусипбаева, которое находится по адресу: город Алматы, Медеуский район ул. Богенбай батыра, дом 53. Общая сумма договора составляет 503 466 472,60 тенге и включает все расходы, связанные с оказанием услуг, с НДС. Согласно Приложению 1 к Договору, срок поставки по Договору составляет 8 месяцев со дня подписания договора. В соответствии с условиями Договора работы должны быть выполнены до 22 января 2023 года. Однако в установленный договором срок ответчиком работы не были выполнены в полном объеме.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 мая 2023 года в удовлетворении иска Государственного учреждения «Отдел образования по Карасайскому району Управления образования Алматинской области» отказано.

В апелляционном ходатайстве прокурор просит отменить решение суда, мотивировав тем, что поставщиком частично выполнены работы с момента подписания договора и талон о начале строительно-монтажных работ получен спустя два месяца, т.е. 22 сентября 2022 года. Отдел

7599-24-3-2/2091

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

подтверждая срыв сроков договора ввиду позднего получения талона о начале работ, 7 декабря 2022 года заключил дополнительное соглашение с ТОО на продление сроков до 22 января 2023 года. Соответственно ТОО подписав договор и дополнительное соглашение, выразил согласие выполнить работы в установленные сроки и продолжив работу, в силу статьи 10 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК) принял на себя риск последствий. Однако, по сегодняшний день принятые на себя обязательства не исполнены.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего оставлению решения без изменения, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения имеются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно Договору о государственных закупках работ в сфере строительства №468 от 29 июля 2022 года подрядчик ТОО «ГрадСтройСервис» обязуется выполнить строительно-монтажные работы по капитальному ремонту здания ГКУ «Школа-интернат им. И. Нусипбаева по адресу: город Алматы, Медеуский район ул. Богенбай батыра, дом 53. Согласно Приложению 1 к Договору, срок поставки по договору составляет 8 месяцев со дня подписания договора.

В обоснование требований истцом указано о том, что ответчик не выполнил работы в установленный срок и в полном объеме, акт выполненных работ подписан только на сумму 124 230 034,00 тенге.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции ссылался в выводах на то, что задержка выполнения работ имело место по объективным

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

обстоятельствам, техническим надзором было выписано предписание о приостановке работ на объекте строительства, необходимость демонтажа деревянных перегородок и других работ повлияли на своевременность выполнения работ подрядчиком, вины ответчика в нарушении сроков не имеется.

Как установлено судом первой инстанции, уведомление о начале производства СМР с ГАСК было получено 22 сентября 2022 года, то есть талон с ГАСК получен спустя почти два месяца с момента подписания договора о госзакупках с подрядчиком.

Судом первой инстанции изложены мотивы о том, что работы на объекте строительства без разрешения уполномоченного органа нельзя проводить и по этой причине техническим надзором было выписано предписание о приостановке работ на объекте строительства.

Однако, срок исполнения работ был продлен до 22 января 2023 г. согласно подписанному сторонами дополнительному соглашению.

Согласно акту о выполненных работ от 29 декабря 2022 года подрядчиком исполнены работы на сумму 124 230 034,00 тенге. В ходе выполнения данных работ, ответчиком не заявлялось об обстоятельствах, связанных с технической документацией или иными обстоятельствами, предусмотреными в пункте 1 статьи 628 ГК.

Согласно протоколу №1 технического совещания по данному объекту (Январь 2023 год), составленному с участием заказчика, подрядчика, ТОО «Асад ЛТД» (авторский надзор), ТОО «Кабылан эксперт» (технический надзор), принято решение о внесении изменений в проектно-сметную документацию в пределах сметной стоимости объекта путем включения и исключения определенных видов работ. Изменение проектной документации связано с демонтажом существующих перегородок в количестве 635, 28 кв.м. с устройством перегородок из ГКЛ толщиной 0.75 мм с устройством шумоизоляции из минплиты толщ. 0,50 мм и других работ.

В соответствии с пункта 1 статьи 655 ГК заказчик вправе требовать внесения изменений в проектно-сметную документацию, не связанных с дополнительными расходами для подрядчика и (или) удлинением сроков выполнения работ.

Изменения проектно-сметной документации, требующие дополнительных расходов для подрядчика, осуществляются за счет заказчика на основе согласованной сторонами дополнительной сметы. Подрядчик вправе требовать пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов, что вытекает из требований пункта 2 статьи 655 ГК.

7599-24-3-2/2091

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

Исходя из требований пункта 2 статьи 628 ГК, подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о приостановлении работ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Изложенные в апелляционном ходатайстве доводы прокурора о том, что подрядчик не обращался к заказчику о необходимости проведения повторной экспертизы и переутверждения ПСД, а наоборот, подписав договор, выразил согласие выполнить работы в установленные сроки, судом принимаются во внимание.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Ответчиком не представлены доказательства с достоверностью, подтверждающие, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства, наличия оснований для освобождения от ответственности за нарушение обязательства.

Более того, как указали стороны на заседании коллегии, ответчиком условия договора не исполнены, работы в полном объеме не выполнены. Следовательно, спорный объкт в настоящее время не используется по назначению, образовательное учреждение не функционирует.

Исходя из требований пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение окажется невозможным вследствие непреодолимой силы.т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.д.).

7599-24-3-2/2091

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

Согласно пункта 1 статьи 632 ГК выполненная подрядчиком работа должна соответствовать условиям договора, а при их отсутствии или неполноте - требованиям, обычно предъявляемым к работе соответствующего рода.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору в нарушение требований пункта 1 статьи 632 ГК, статьи 272 ГК, наступили негативные последствия для заказчика, который в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора, в предусмотренные договором о государственных закупках сроки ответчик не выполнил работы по капитальному ремонту здания школы интернат, относящегося к социально значимому объекту.

В связи с изложенным, выводы суда первой инстанции об отсутствии вины подрядчика в нарушение сроков исполнения обязательств, что не наступили негативные последствия для истца, противоречат фактическим обстоятельствам по делу.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене по основаниям подпункта 3) части 1 статьи 427 ГПК, с принятием нового решения об удовлетворении иска о признании ответчика недобросоветным участником государственных закупок, апелляционное ходатайство прокурора города Алматы подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 424-427 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 мая 2023 года по данному делу отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска государственного учреждения «Отдел образования по Карасайскому району Управления образования Алматинской области».

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

7599-24-3-2/2091

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» государственную пошлину в доход государства в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять)тенге.

Апелляционное ходатайство прокурора города Алматы удовлетворить.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, вправе с соблюдением требований статей 434,436,441 ГПК ходатайствовать об оспаривании судебного акта в течении шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: Бекназаров Н.Б.

Судьи: Рамазанов А.Е.

Кусаинова А.Н.

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024
7599-24-3-2/2091

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 04.04.2024
Документ подписан: Рамазанов А. Е., 04.04.2024
Документ подписан: Кусаинова А. Н., 03.04.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

7599-24-3-2/2091