КОПИЯ/КӨШІРМЕ

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 марта 2024 года дело №3514-23-00-2/5138 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.
при секретаре судебного заседания Ахметовой Б.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1) О признании недействительным расторжение договора
2) Об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца по основному иску Гринькова А.В.
Представитель истца по встречному иску Шукалова М.М.
Прокурор Ныгметжан Г.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

30.07.2023 года между государственным учреждением «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау» (далее по тексту - заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» (далее по тексту - поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 36 (далее – Договор).

Общая сумма Договора 42 672 000 тенге, в том числе НДС 4 572 000 тенге.

Согласно приложениям №1, №2 к Договору поставщик обязался поставить автомобиль – специализированный, ассенизаторский, (вакуумная машина) в количестве – 1 единицы.

Срок исполнения обязательств по заявке заказчика. Заказчиком на веб портале заявка подана 31.07.2023 года.

Договор действует по 31.12.2023 года.

Заказчик обратился в суд с иском к поставщику о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование обосновано тем, что товар по состоянию на 24.08.2023 года не поставлен.

Поставщик в свою очередь обратился в суд со встречным иском к заказчику с учетом увеличений и уточнений к нему, просил признать незаконными действия по одностороннему расторжению договора и обязании принять товар.

Требование мотивировано тем, что товар в адрес заказчика поставлен соответствующий требованиям технической спецификации, но не был принят заказчиком, сведения о не поставке недостоверны, отсутствовал срок поставки по заявке.

В судебном заседании представитель заказчика поддержал доводы иска, в удовлетворении иска поставщика просил отказать.

В судебном заседании представитель поставщика поддержал доводы иска, в удовлетворении иска заказчика просил отказать.

Участвующий прокурор в письменном заключении полагал иск заказчика подлежащим удовлетворению, иск поставщика подлежащим отказу в удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование по основному иску.

Согласно ст.271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со ст.272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом открытого конкурса, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Таким образом, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство исполнить обязательства в точном соответствии с условиями проекта Договора.

Согласно п.1.1. Договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В ходе судебного разбирательства и материалами дела установлено, что 07.09.2023 года автомобиль прибыл по адресу: г.Темиртау, ул.Караганды, 47 (место исполнения г.Темиртау, б.Независимости 12), однако, заказчиком не принят.

Из представленного акта о выявленных дефектах актива обнаружены следующие дефекты: автомобиль вакуумный Экологического класса ЕВРО-0, бак с нейтрализующей жидкостью не подключен к системе нейтрализации выхлопных газов, отсутствуют Электрогидравлические или Пьезоэлектрические форсунки (ЕВРО-5), вместо них установлены механические форсунки, отсутствуют заводские бирки изделия, как на кабине, так и на цистерне, которые устанавливаются на заводе изготовителя для определения технических характеристик и информации необходимой для эксплуатации транспортного средства. Размер - 8.25R20, фактически установлены 8.25R16LT; Модель двигателя – ISD185-50 (Cummins) фактически двигатель стоит YCD4E160-55 Guangxi Yuchai Machinery Company LTD). При визуальном осмотре выявлено, что присутствуют бывшие в употреблении детали, покрашенные после капитального ремонта, имеются сколы и трещины кузовных элементов кабины, не подключенные концы электропроводки.

Представитель поставщика предоставивший на осмотр автомобиль уехал, отказавшись от подписи, о чем составлен акт представителями заказчика. Свидетельскими показаниями Есенбаева Д.Ж., подтверждено указанное обстоятельство.

Между тем, установлено, что сам товар находиться в г.Алматы.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В суд поставщиком представлено заключение специалиста РГКП «ЦСЭ МЮ РК» института судебных экспертиз по городу Алматы» о соответствии автомобиля технической спецификации, даны пояснения в суде специалистом Маратовым А.М.

Согласно части 7 статьи 92 ГПК заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

Необходимо отметить, что специалистом осмотр проведен без участия заказчика, тем самым, не позволяет суду принять заключение в качестве бесспорного доказательства (тот ли автомобиль предоставлен специалисту, что и заказчику?).

Кроме того, в суде установлено, что поставщик не является собственником товара, тогда как, согласно статьей 413 ГК, продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Данный факт подтвержден государственным автоинспектором УАП Дайрабаевым А.А. и представленными поставщиком документами на автомобиль.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Негативность последствий для заказчика в результате нарушения поставщиком условий договора очевидна, поскольку истец не получил того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Из пояснений представителя заказчика следует, что поставка товара продиктована крайней необходимостью, так как, магистральная система тепло-водоснабжения города находится в аварийном состоянии, несвоевременная поставка товара грозит невозможностью предоставления коммунальных услуг населению города Темиртау.

Доводы поставщика об отсутствии сроков поставки по заявке не могут быть признаны состоятельными, поскольку, пунктом 22 статьи 43 Закона Минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору о государственных закупках не должен быть менее срока,

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

На момент рассмотрения гражданского дела поставщиком не предоставлен сам товар для совместного осмотра сторонами.

Доказательств в опровержение доводов заказчика не представил, не выполнены требования условия п.4.3 Договора.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком обязательств, заказчику стало известно 24.08.2023 года, с иском в суд обратился 18.09.2023 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина от уплаты которой освобожден истец подлежит взысканию с ответчика в порядке статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Требования по встречному иску.

Требование №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии со статьей 401 ГК изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии нормами статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях,

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Пунктом 8.3. договора предусмотрено, что заказчик с учетом требований пункта 7.4 настоящего договора может расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о не выполнении обязательств……2) если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

Заказчиком направлено уведомление о намерении расторгнуть договор 24.08.2023 года, Договор расторгнут в одностороннем порядке 19.09.2023 года, в связи с неисполнением обязательств.

Суду не представлено доказательств стороной поставщика надлежащего исполнения обязательств, принятых по договору, а именно поставки соответствующего товара или выше стандартов, указанных в технической спецификации.

В соответствии со ст.ст.72, 73 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В связи с тем, что поставка товара не осуществлена надлежащим образом и надлежащее исполнение обязательств не установлено, суд считает, заказчиком правомерно расторгнут Договор с поставщиком, требование по встречному иску о признании расторжения Договора недействительным удовлетворению не подлежит.

Требование №2

В соответствии со статьей 437 ГК, покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом, за исключением случаев, когда в соответствии с правилами настоящей главы он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора.

Если иное не предусмотрено законодательными актаи или договором, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В случаях, когда покупатель, в нарушение законодательных актов или договора, не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе потребовать от покупателя принятия товара или отказаться от исполнения договора.

07.09.2023 года заказчиком установлено несоответствие товара, составлен акт, согласно которому заказчиком выявлено вышеизложенное несоответствие.

В соответствии с пунктом 4.3 договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

технической спецификации, поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, замены товара не произведено, товар не является собственностью поставщика. Доказательств обратному суду не представлено.

Изучив представленные доказательства сторон, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд приходит к выводу о том, что обязательства не исполнены, заказчиком обоснованно не принят товар.

Требование истца об обязании принять товар удовлетворению не подлежит.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау» к товариществу с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» к государственному учреждению «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау» о признании расторжения договора о государственных закупках недействительным и об обязании принять товар - отказать.

Апелляционные жалоба сторонами и /или/ ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья подпись Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 11.03.2024

Дата вступления в законную силу: 12.04.2024, судья Тастанбаева Г. О., 16.04.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»