РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2024 года №7119-24-00-2/1417 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Государственный центр поддержки национального кино»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Еркінова Дана Ерболатқызы»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В настоящее время некоммерческое акционерное общество «Государственный центр поддержки национального кино» (далее – НАО) обратилось в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 9 793 тенге.

31 января 2024 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения).

В установленный срок от ответчика поступил отзыв (возражение) о несогласии с исковыми требованиями.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 12 декабря 2023 года между НАО и индивидуальным предпринимателем «Еркінова Дана Ерболатқызы» (далее – ИП) заключен договор о государственных закупках услуг №60 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 28.02.2024
Дата вступления в законную силу: 08.04.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 18.04.2024
7119-24-3-1/1091

Согласно условиям договора ИП, как исполнитель обязалась на срок до 31 декабря 2023 года оказать для НАО услугу стоимостью 1 399 700 тенге по предоставлению в аренду офисного помещения в городе Астана, а НАО, как заказчик принять услугу и произвести оплату за нее (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ИП нарушила договорные обязательства в части оказания в полном объеме соответствующей технической спецификации услуги, т.е. предоставленное помещение по ряду параметров (форма собственности, расположение в жилом доме, местонахождение) не соответствует технической спецификации.

В связи с чем, 22 декабря 2023 года договор с ИП расторгнут по инициативе НАО в одностороннем порядке.

В настоящее время истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в виде штрафа в размере 9 793 тенге.

Вопросы оказания услуг на основании заключенного договора регулируются статьёй 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

При рассмотрении исковых требований к ИП суд исходит из следующих обстоятельств.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование услуги, ее точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок оказания, порядок оплаты за нее отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ИП нарушила условия договора и услугу в адрес заказчика надлежащим образом не оказала, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В связи с чем, договор с ИП по инициативе НАО расторгнут в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования НАО суд учитывает положения договора, согласно которым на исполнителя возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 08.04.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 18.04.2024

сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременного и фактического оказания услуги суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ИП нарушила требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в ее действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину исполнителя, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания исполнителя недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ИП приняла участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия оказать услугу с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ИП принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнила, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

С учетом положений пункта 7.3 договора суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки в размере 9 793 тенге также подлежит удовлетворению.

Кроме того, согласно требованиям статей 109 ГПК с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы.

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 08.04.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 18.04.2024

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Государственный центр поддержки национального кино» к индивидуальному предпринимателю «Еркінова Дана Ерболатқызы» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Еркінова Дана Ерболатқызы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Еркінова Дана Ерболатқызы» в пользу некоммерческого акционерного общества «Государственный центр поддержки национального кино» неустойку в размере 9 793 (девять тысяч семьсот девяносто три) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 140 (две тысячи сто сорок) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 08.04.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 18.04.2024