КОПИЯ/КӨШІРМЕ

КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

25 августа 2023 года Дело №3514-23-00-2/3082 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.
при секретаре судебного заседания Түсіпбек Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «КНОРР» Силиенко Артем Сергеевич

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель «КНОРР» Силиенко Артем Сергеевич

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1) О признании расторжения договора незаконным
2) Об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Сакипова А.М.
Представитель ответчика Биржанов А.Б.
Прокурор Мысаева А.Т.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 апреля 2023 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области (далее по тексту - заказчик) и индивидуальным предпринимателем «КНОРР» Силиенко Артемом Сергеевичем (далее по тексту - поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №157 (далее – договор).

Согласно приложениям №1, №2 поставщик обязался поставить профессиональный клавишный музыкальный инструмент – баян в количестве 1 единицы.

Общая стоимость договора – 9 500 000 тенге.

В соответствии с подпунктом 2 пунктом 3.1. договора поставщиком внесено обеспечение исполнения договора в сумме 285 000 тенге.

Срок исполнения обязательств в течение 15 календарных дней со дня заключения договора, тем самым, товар должен быть поставлен до 12 мая 2023 года включительно.

Договор действует по 31 декабря 2023 года.

10 мая 2023 года заказчику поступил товар от поставщика.

12 мая 2023 года заказчиком составлен акт и прикреплен на веб-портале акт несоответствия товара технической спецификации, а именно, обнаружен заводской брак, предложено устранить недостатки и заменить его.

Поставщиком сообщено об устранении нарушений, в случае подтверждения деффектов.

Специалистами, привлеченными заказчиком по результатам осмотра игры музыкального инструмента выявлены недостатки в компрессии.

Заказчик обратился в суд с учетом увеличения иском о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки. Требование обосновано тем, что товар поставлен ненадлежащего качества.

Определением суда от 25 августа 2023 года требование истца в части взыскания суммы неустойки оставлено без рассмотрения, ввиду неуплаты государственной пошлины.

Поставщиком в свою очередь подан встречный иск с учетом уточнения о признании расторжения договора незаконным и об обязании принять товар. Требования мотивированы тем, что товар своевременно поставлен, договор расторгнут в одностороннем порядке незаконно. Приглашенный заказчиком учитель музыкальной школы Балтабаев Ж.М. не является специалистом и не может гарантировать объективное заключение. Истцом передан баян мастеру Ракадылову Д.К. и проведена проверка без участия поставщика в г.Алматы, которым сделаны выводы о возможности устранения компрессии баяна настройкой клапанов. Неоднократно предлагалось заказчику направить баян

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заводу изготовителю в г.Москва Российской Федерации, действительному эксперту для полной оценки ситуации и разрешении вопроса.

В судебном заседании представитель заказчика поддержал доводы иска, в удовлетворении иска поставщика просил отказать.

В судебном заседании представитель поставщика поддержал доводы встречного иска, в удовлетворении иска заказчика просил отказать.

Участвующий прокурор в заключении полагал иск заказчика подлежащим удовлетворению, иск поставщика подлежащим отказу в удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию основного иска.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

На основании пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Доводы ответчика о проведении заказчиком проверки без его участия не состоятельны, так как, своевременно направленные поставщику уведомления имеются на веб-портале, а также, пунктом 4.1. договора заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации.

Опрошенный в суде свидетель Балтабаев Ж.М. дал показания о том, что является преподавателем по классу баян и аккордеону более 21-го года, он был приглашен заказчиком проверить инструмент на его соответствие технической части, по результатам которого выявлен ряд нарушений: одним из главных является слабая компрессия инструмента. Плохая компрессия может быть обусловлена неплотным прилеганием клапанов, плохой сборки меха и инструмента, прямой и ломанной деки правого полукорпуса и деки левого полукорпуса, дефект является заводским браком, о чем составлен акт. После ремонта звучание инструмента лучше не стало, имелось западание клавишей.

Опрошенный в суде свидетель Ракадылов Д.К. пояснил, что при визуальном осмотре им выявлена проблема в левой части баяна, являющаяся заводским браком, а именно пропуск воздуха в компрессии, который по просьбе представителей сторон им устранена, касательно звучания пояснений дать не может, так как является мастером.

Таким образом, специалистами в области музыкальных инструментов г.Караганды и г.Алматы установлено несоответствие качества товара, а именно его технической части.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Из пояснений представителя истца следует, что заказчиком запланирован выезд в Турцию с концертом в сентябре, для которого этот музыкальный инструмент необходим.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Негативность последствий для заказчика в результате поставки товара ненадлежащего качества очевидна, поскольку истец не получил того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как, о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, заказчику стало известно 13.05.2023 года, иск в суд направлен 09.06.2023 года по почте.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, соответственно подлежащим удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства в соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Требование №1 встречного иска.

В соответствии со статьей 401 ГК изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии нормами статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Пунктом 8.3. договора предусмотрено, что заказчик с учетом требований пункта 7.4 настоящего договора может расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о не выполнении обязательств……..2) если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

Заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора, следовательно, основания, предусмотренные договором, для одностороннего его расторжения у заказчика имелись.

Уведомление об одностороннем расторжении договора поставщику направлено на веб-портале 21 июня 2023 года.

Договор в одностороннем порядке расторгнут 10 июля 2023 года.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Статья 349 ГК регламентирует, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) – ненадлежащее исполнение.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что расторжение договора является законным и обоснованным, так как, поставщик заключив Договор изъявил согласие поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Суд, при разрешении спора, учитывает положение договора, наличие нарушений со стороны поставщика, соответственно право заказчика на расторжение договора, а также требования гражданского законодательства, в связи с чем, требование встречного иска о признании расторжении договора незаконным полагает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Требование №2 встречного иска.

В соответствии со статьей 437 ГК, покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом, за исключением случаев, когда в соответствии с правилами настоящей главы он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора.

Если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В случаях, когда покупатель, в нарушение законодательных актов или договора, не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе потребовать от покупателя принятия товара или отказаться от исполнения договора.

В соответствии с пунктом 4.3 договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

На веб-портале заказчиком направлено уведомление о принятии мер по устранению несоответствий товара и его замене.

Суду не представлено доказательств со стороны поставщика надлежащего исполнения обязательств, взятых по договору.

В соответствии со ст.72, 73 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Изучив представленные доказательства сторон, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд приходит к выводу о том, что обязательства исполнены ненадлежащим образом, при установлении несоответствие по качеству инструмента, ответчиком правомерно не принят товар.

Требование истца об обязании принять товар удовлетворению не подлежит.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226,403-404 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «КНОРР» Силиенко Артема Сергеевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «КНОРР» Силиенко Артема в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «КНОРР» Силиенко Артема Сергеевича - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и /или/ принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 04.09.2023

Дата вступления в законную силу: 31.10.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.01.2024