20946682003

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 января 2024 года дело № 3971-23-00-2/4714 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Аскарова Диана Аскаровна (ИП DISEM)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА: о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца С.Рыскельдин
Представители ответчика А.Аскаров, С.Сарбасов

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 августа 2023 года между государственным учреждением «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области (далее – Истец, Заказчик) индивидуальным предпринимателем Аскаровой Д.А. (далее – Ответчик, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ №441.

Предметом договора являются работы по установке тротуарной плитки (брусчатки) во дворе здания, находящегося по адресу: г.Аркалык, ул. Шакшак Жанибека, 65.

Цена договора составляет 7 245 000 тенге.

Договор зарегистрирован в органах казначейства 2 августа 2023 года.

Срок выполнения работ: 16 дней со дня регистрации договора в казначействе, т.е. по 18 августа 2023 года.

Работа в срок не выполнена, в связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 октября 2023 года, вынесенным в упрощенном производстве, иск удовлетворен.

По заявлению ответчика решение суда отменено, производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. Ответчик работу не выполнил. Заказчиком был предоставлен достаточный срок для выполнения работ. 24 ноября 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель ответчика в иске просил отказать. Ответчик принял все зависящие меры для исполнения договора. Часть работы ответчиком выполнена, часть закупленной брусчатки находится на объекте. Завершению работ препятствовали объективные обстоятельства: отсутствие техники, транспорта. В период выполнения работы вся техника находилась на поле, посевной работе. Кроме того имели место неблагоприятные погодные условия в виде повышенной влажности, что подтверждает справка РГП «Казгидромет». Таким образом, отсутствует вина ответчика. Также иск подан с нарушением срока.

По ходатайству ответчика допрошены в качестве свидетелей Е.Жаукенов. Н. Қамшыбаев, которые пояснили, что выполняли работу по договоренности с ответчиком. Свидетели подтвердили обстоятельства отсутствия транспорта для перевозки брусчатки на объект. Также пояснили, что в период выполнения работы были обильные дожди, препятствовавшие исполнению договора.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Касымханова А. К., 06.02.2024

Дата вступления в законную силу: 18.04.2024, судья Касымханова А. К., 23.04.2024

Судом установлено, что договор не исполнен в полном объеме, акты выполненных работ сторонами не утверждались.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Ответчик уведомлений в адрес заказчика о невозможности надлежащего исполнения не направлял.

В соответствии со статьей 628 ГК подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

1) непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи;

2) возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

3) иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о приостановлении работ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В нарушение указанной нормы ответчик при установлении обстоятельств, препятствовавших своевременному исполнению договора, работу не приостанавливал, заказчика о наличии данных обстоятельств не уведомлял.

Соответственно, в силу пункта 2 статьи 628 ГК ответчик не вправе ссылаться на данные обстоятельства.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой

Документ подписан: Касымханова А. К., 06.02.2024

Дата вступления в законную силу: 18.04.2024, судья Касымханова А. К., 23.04.2024

ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Обстоятельств непреодолимой силы, препятствовавших исполнению договора, судом не установлено, ответчиком не доказано.

Доводы об отсутствии нужного для исполнения транспорта, строительных материалов в силу пункта 2 статьи 359 ГК не относятся к обстоятельствам, освобождающим ответчика от ответственности за нарушение договора.

Доводы о частичном исполнении договора не могут быть приняты судом при отсутствии утвержденных сторонами актов выполненных работ.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 18 августа 2023 года. Следовательно, о нарушении поставщиком обязательства заказчику стало известно 19 августа 2023 года.

Исковое заявление поступило 8 сентября 2023 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание расторжение договора, требование истца о признании ответчика недобросовестным

Документ подписан: Касымханова А. К., 06.02.2024

Дата вступления в законную силу: 18.04.2024, судья Касымханова А. К., 23.04.2024

участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно статье 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Аскаровой Диане Аскаровне (ИП DISEM) о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Аскарову Диану Аскаровну (ИП DISEM) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Аскаровой Дианы Аскаровны (ИП DISEM) в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 06.02.2024

Дата вступления в законную силу: 18.04.2024, судья Касымханова А. К., 23.04.2024

3971-23-3-6/208