КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 марта 2024 года дело №1513-24-00-2/171 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Уразовой Х.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Мақсот Жандос Аманжанұлы («Appel»)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Есімғалиқызы А.
представитель истца Ескибаева С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №890 от 15 ноября 2023 года (далее-Договор).

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить термотрансферный принтер (далее-товар) на общую сумму 977 777 тенге в течение 30-ти календарных дней с момента подписания Договора.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 15 декабря 2023 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы Договора ответчик внес 17 ноября 2023 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 26 400 тенге, мотивируя неисполнением ответчиком обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

Руководствуясь частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Согласно условиям технической спецификации заявлены следующие характеристики:

Формат и тип печати: A4/A3, черно-белый, лазерный. Скорость печати: 28 стр/мин Сетевая печать: да, 10/100/1000 Ethernet, стандартно Автоподатчик: да, двусторонний, до 45 стр/мин, опция Двусторонняя печать: да, стандартно, 60 -220 г/м2 Емкость лотка: 2 x 500 стр + 100 стр (3600 стр - максимально) Плотность бумаги: 60 – 220 г/м2 Поддержка PostScript: PCL 5/6, PostScript 3, PDF 1.7, XPS, OOXML, стандартно Размеры и вес: 585 x 660 x 735 мм, ~ 56,5 кг Ресурс и цена картриджа: 23000 стр, ~ 55 euro (Black) Стартовый картридж: нет гарантия: официальная гарантия 12 месяцев Дополнительно в комплекте совместимые: автоподатчик документов, тумба для напольного размещения, тонер.

В суде установлено, что 20 декабря 2023 года ответчиком поставлен товар, однако, истцом не принят, поскольку не соответствует требованиям технической спецификации.

Исходя из содержания акта несоответствия товара следует, что ответчиком поставлен цветной принтер, имеются технические повреждения автоподатчика документов, повреждены пластиковые элементы корпуса сканера, машине не соответствует стандартам, исполнение на китайский рынок.

В суде истец пояснил, что при осмотре выявлено, что машина была в работе, не является новым продуктом. По наличию внешних повреждений аппарат не подключали по причине опасного последствия.

В последующем ответчиком товар не был заменен, обязательства по Договору прекращены с 31 декабря 2023 года.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Данный фактор диспозициями норм гражданского законодательства отнесен к предпринимательскому риску поставщика, то есть ответчика, следовательно, данные риски возлагаются на ответчика.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следует отметить, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки согласно требованиям технической спецификации.

Однако, ответчик оказание услуг, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 26 400 тенге из расчета: 977 777 х 0,1% х 27 календарных дней за период с 16 декабря 2023 года по 11 января 2024 года включительно.

Данный расчет истца суд считает неверным, исчисление неустойки по 11 января 2024 года включительно, суд также не может принять во внимание, поскольку срок действия Договора установлен до 31 декабря 2023 года (*пункт 8.1. Договора*).

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Таким образом получается следующий расчет: 977 777 х 0,1% х 16 календарных дней за период с 16 декабря 2023 года по 31 декабря 2023 года включительно, что составляет 15 644 тенге.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки подлежащим частичному удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 469 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» удовлетворить частично.

Признать Индивидуального предпринимателя Мақсот Жандос Аманжанұлы («Appel») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Мақсот Жандос Аманжанұлы («Appel») в пользу Некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» неустойку в сумме 15 644 (пятнадцать тысяч шестьсот сорок четыре) тенге и государственную пошлину в сумме 469 (четыреста шестьдесят девять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Мақсот Жандос Аманжанұлы («Appel») в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.04.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»