20876470355

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 декабря 2023 года №3313-23-00-2/1748 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Баймұқашева Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Районный дом культуры акимата Панфиловского района» государственного учреждения «Отдел внутреней политики, культуры, развития языков и спорта Панфиловского района»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «КОКТАЛ-СТУЗ»,

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Палата предпринимателей области Жетісу,
Индивидуальный предприниматель «Проект»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «КОКТАЛ-СТУЗ»,

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Районный дом культуры акимата Панфиловского района» государственного учреждения «Отдел внутреней политики, культуры, развития языков и спорта Панфиловского района»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1.О признании расторжения договора не законным,

2.Обязать /понудить/ внести изменения в проектно-сметную документацию,
3.Восстановить (продлить) срока действия договора путем заключения дополнительного соглашения с увеличенной суммой договора,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца, одновременно представитель ответчика по встречному иску Бексултанова Б.Б.,
представители ответчика, одновременно истца по встречному иску Ванкеев К.Д.,
Представители третьих лиц Рахметуллаева Н.М., Олейник Ю.В.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 мая 2023 года между ГККП «Районный дом культуры акимата Панфиловского района» (далее заказчик, истец) и ТОО «Коктал Стуз» (далее подрядчик, ответчик) заключен договор о государственных закупках № 230036 (далее - Договор).

По условиям Договора Ответчик обязался выполнить текущие ремонтныне работы сельского дома культуры «Ынтымак», филиала ГККП «Районный дом культуры акимата Панфиловского района».

Сумма по договору составляет 8 280 000 тенге.

По условиям договора поставщик обязался осуществить текущий ремонт дома культуры села Ынтымак в срок до 01 августа 2023 года, т.е. в течении 90 календарных дней со дня подписания договора, а заказсик обязался принять работы и оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательство в рамках договора не исполнено, сроки истекли, договор расторгнут, досудебный порядок разрешения спора не дал положительного результата, поэтому просит признать поставщика недобросовестным участником государственых закупок.

Отзыв от ответчика не поступил, вместе с тем обратился в суд со встречным иском, впоследующем уточнив его окончательно просил признать расторжение договора о государственых закупках от 01 сентября 2023 года не законным с обязыванием заказчика внести изменения в проектно-сметную документацию, восстановить (продлить) срок действия договора путем заключения дополнительного соглашения к нему, также увеличения суммы договора.

В иске указано, что после заключения договора и детального изучения сметной документации установлены дефекты, а именно вывлено, что сметная документация составлена с отклонением от нормативной ценовой базы, которая при нормальном исчислении должна составлять неменее 22 000 000 тенге, при этом выставленная смета на портал состаялет 10 000 000 тенге о чем было сообщено заказчику.

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 03.01.2024
Заңды күшіне енген күні: 28.03.2024, судья Киргабаков М. Б., 05.04.2024
3313-23-3-6/102

Представитель истца в суде подтвердила изложенные доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить по основаниям изложенным в иске, при этом просила отказать в удовлетворении встречного иска, поскольку работы на момент расторжения договора даже не были начаты, переговоры с поставщиком о возможном увеличении суммы договора в рамках экономии путем исключения по мере необходимости некоторых видов работ и за счет этого увеличения денежных средств на другие (необходимые) виды работ не дали положительного результата.

Представитель ответчика возражая против заявленного требования указал, что к работам в рамках договора не приступал, т.к., не согласен с выделенной суммой, переговоры с заказчиком ни к чему не привели, факт наличия проектно-сметной документации на портале в момент конкурса не оспаривает, указывая, что ее детально не изучал, при этом в настоящее время даже если бы начал работы денежных средств не хватило бы, поэтому обращается в суд с встречным иском, который просит удовлетворить отказав в удовлетворении основного иска.

Представитель третьего лица Палата предпринимателей области Жетісу Рахметуллаева Н.М. указав на обоснованность встречного иска просила его удовлетворить.

Представитель третьего лица ИП «Проект» Олейник Ю.В., указал на снижение коофицентов при расчете стоимости работ по смете, при этом указав, что смета была полностью доступна на портале в момент проведения конкурса и потенциальный поставщик должен был с ней в полной мере ознакомится с объемом и стоимостью в случае не согласия с условиями договора не должен был его подписывать, оставил вопрос на усмотрение суда.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав стороны, третьих лиц, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно нормам статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство исполнено не надлежащим образом, услуга должным образом в рамках договора не оказана, услуга не соответствует технической спецификации.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела ответчиком работы в рамках договора от 02 мая 2023 года не выполнены,

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 03.01.2024
Заңды күшіне енген күні: 28.03.2024, судья Киргабаков М. Б., 05.04.2024
3313-23-3-6/102

что сторонами не оспаривается, т.е., текущий ремонт здания дома культуры села «Ынтымак» в установленные сроки по договору до 01 августа 2023 года не произведен, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 01 сентября 2023 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании поставщика недобросовестным участником государственых закупок согласно части 4 статьи 12 Закона.

Вместе с тем согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 45 Закона внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается в случае, если поставщик в процессе исполнения заключенного с ним договора о государственных закупках товара, работы, услуги предложил при условии неизменности цены за единицу товара, работы, услуги более лучшие качественные и (или) технические характеристики либо сроки и (или) условия поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, являющихся предметом заключенного с ним договора о государственных закупках.

В рассматриваем случае каких-либо изменении в договор стороны не вносили, соответственно он должен был исполнятся на оговоренных условиях в рамках действующего договора чего сделано не было.

В опровержении вышеуказанного сторона ответчика доказательства относимые и допустимые в рамках статьи 72 ГПК не предоставила, хотя такая обязанность возложена на стороны.

Касательно встречного иска о признании расторжения договора не законным с обязыванием внесения изменения в проектно-сметную документацию, восстановления (продления) срока действия договора путем

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 03.01.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.03.2024, судья Киргабаков М. Б., 05.04.2024

заключения дополнительного соглашения также увеличения суммы договора суд считает правильным отказать, поскольку как установлено выше, условия договора стороной ответчика надлежащим образом не исполнены.

Основания расторжения договора не противречат его условиям, при этом нарушены его существеные условия, суд также принимает во внимание, что между сторонами заключен гражданско-правовой договор при котором стороны обладают равными правами, при этом Сторона ответчика обладала правом предупреждения неблагоприятных последствий неисполнения обязательств по договору в виде просрочки и одностороннего расторжения договора, в случае законных обосновании на момент действия договора могла обратиться в суд с иском об обязании заказчика пересмотреть проекто-сметную документацию путем увеличения суммы договора и соответвенно увеличения сроков поставки по нему путем понуждения заказчика заключить дополнительное соглашение.

Бездействие ответчика не реализовашего свои права и не предупредившего наступление бремени последствий допущенной просрочки влечет необходимость возложения на него ответственности в виде признание его недобросоветвным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанной нормы закона с ответчика не освобожденного от оплаты государственной пошлины в судах необходимо взыскать ее в доход государства в размере 1725 тенге, также взыскать не доплаченную сумму государственной пошлины в размере 1725 тенге, всего 3450 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Районный дом культуры акимата Панфиловского района» государственного учреждения «Отдел внутреней политики, культуры, развития языков и спорта Панфиловского района», удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответвенностью «Коктал-СТУЗ» недобросовестным участником гоударственных закупок.

В части удовлетворения встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Коктал-СТУЗ к государственному коммунальному предприятию «Районный дом культуры акимата

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 03.01.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.03.2024, судья Киргабаков М. Б., 05.04.2024

Панфиловского района» государственного учреждения «Отдел внутреней политики, культуры, развития языков и спорта Панфиловского района» о признании расторжения договора не законным с обязыванием внесения изменения в проектно-сметную документацию, восстановления (продления) срока договора путем заключения дополнительного соглашения, также увеличения суммы договора, отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответвенностью «Коктал-СТУЗ в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 03.01.2024