КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 марта 2024 года № 7527-24-00-2/336 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т.,
при секретаре судебного заседания Райсове Б.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Индустриальная зона Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «AQ Brands» в лице Сариевой К.Б.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки в сумме 145 320 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанулы Н.
Представитель истца Абдылда А.Н.
Ответчик Сариева К.Б.
Переводчик Сыдык С.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между товариществом с ограниченной ответственностью «Индустриальная зона Алматы» (далее – Истец) и индивидуальным предпринимателем «AQ Brands» в лице Сариевой К.Б. (далее – Ответчик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 423 от 31 октября 2023 года (далее – Договор).

Согласно заключенного Договора, Ответчик обязался в течение 30 календарных дней с момента его заключения оказать услуги по проведению ремонта 28-ми остановочных пунктов на общую сумму 5 190 000 тенге, а истец принять и оплатить услуги.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Договор заключен 31 октября 2023 года, следовательно ответчик должен был завершить все виды работ по нему в срок до 1 декабря 2023 года, чего им сделано не было.

Договор был расторгнут Истцом в одностороннем порядке с 28 декабря 2023 года.

В этой связи Истец просил суд признать Ответчика недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая свое требование положением пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон), а также взыскать неустойку в сумме 145 320 тенге.

Ответчик не признал требования истца, указав все работы, кроме асфальтового покрытия были им выполнены. Асфальт не был уложен ввиду погодных условий и закрытия асфальтных заводов. Просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель истца в суде поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Также указал на наличие негативных последствий от не выполнения работ по Договору.

Ответчик не признал требований истца по основаниям, изложенным в отзыве.

Прокурор просил суд удовлетворить иск.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой, в том числе и перечень потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Кроме того, в соответствии с частью второй пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно последнего абзаца пункта 4 статьи 12 Закона, заказчик в случае неисполнения поставщиком обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках, обязан не позднее тридцати

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Утепов К. Т., 30.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

При этом, согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Ответчик не представил суду доказательств, достоверно и в полной мере подтверждающих надлежащее исполнение им обязательств по Договору, коими служат подписанные сторонами акты выполненных работ (оказанных услуг), не отрицая факт неисполнения услуг.

Таким образом, судом достоверно установлено, что ответчик не исполнил обязательства по Договору, при этом, истец узнал о нарушении поставщиком условий договора 2 декабря 2023 года, а исковое заявление подано в суд 29 декабря 2023 года, следовательно, истец не нарушил предусмотренные Законом сроки.

При этом, учитывая специфику закупаемых услуг и деятельности истца, суд соглашается с доводами истца о наличии негативных последствий от невыполнения Ответчиком своих обязательств.

В связи с чем, суд приходит к выводу относительно правомерности требований истца о признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с не исполнением им обязательств по Договору.

По требованию № 2

Согласно статье 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Как указано в описательной части решения, Ответчик должен был оказать услуги в срок до 1 декабря 2023 года, чего им сделано не было.

Таким образом, на момент расторжения Договора (28.12.2023 г.) ответчик просрочил оказание услуг на 28 дней.

В соответствии с п.8.4 Договора, в случае просрочки сроков оказания услуг Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф,

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Утепов К. Т., 30.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 145 320 тенге также обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 109 ГПК, подлежат возмещению документально подтвержденные расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 6 086 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Индустриальная зона Алматы» удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «AQ Brands» в лице Сариевой К.Б. недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 423 от 31 октября 2023 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «AQ Brands» в лице Сариевой К.Б. в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Индустриальная зона Алматы» неустойку в сумме 145 320 (сто сорок пять тысяч триста двадцать) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 086 (шесть тысяч восемьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Утепов К.Т.**

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.03.2024

Дата вступления в законную силу: 16.04.2024, судья Утепов К. Т., 30.04.2024