20977389270

7599-24-00-2а/3854

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 апреля 2024 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего председателя коллегии Бекназарова Н.Б., судей Махметовой Д.Д., Абдигалимова С.С., с участием представителя истца Хайбулина Р.М., ответчика Нурланбаева Р.Е., переводчика Барлыбаевой Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи (WhatsApp) гражданское дело, возбужденное в электронном виде, по иску Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго» к Индивидуальному предпринимателю «ГОРОД МАСТЕРОВ» в лице Нурланбаева Рауан Ермекбаевича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 13 февраля 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 13 февраля 2024 года иск удовлетворен, постановлено:

Признать индивидуального предпринимателя Нурланбаева Рауана Ермекбаевича «ГОРОД МАСТЕРОВ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нурланбаева Рауана Ермекбаевича «ГОРОД МАСТЕРОВ» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматытеплокоммунэнерго» неустойку в размере 20 979 (двадцать тысяч девятьсот семьдесят девять) тенге, сумму государственной пошлины в размере 629 (шестьсот двадцать девять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нурланбаева Рауана Ермекбаевича «ГОРОД МАСТЕРОВ» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Из материалов дела следует, что 17 февраля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №931240001318/230155/00 (далее Договор), по условиям которого ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг, по удалению опасных отходов/имущества/материалов (утилизации некондиционного мазута) в количестве 307 тонн на общую сумму 1 998 000 тенге.

Вход. № 537
"03" 05 2024 г.

Рег.№ 537 Рег.дата 03.05.2024 Копия электронного документа. Дата: 04.05.2024 15:22. Версия СЭД: Documentolog 7.22.1.

Между сторонами 13 марта 2023 года, 17 апреля 2023 года и 1 июня 2023 года заключены дополнительные соглашения, где срок исполнения договора продлен до 13 октября 2023 года.

Ответчиком оказана услуга по утилизации некондиционного мазута в количестве 266,362 тонн, что подтверждается актами выполненных работ, подписанными сторонами. Однако не оказаны услуги по удалению опасных отходов в количестве 40,64 тонн в указанный срок.

Суд, признав требования истца обоснованным, пришел к выводу, о нарушении сроков и не исполнении договора со стороны ответчика и истцом обоснованно начислена неустойка.

В апелляционной жалобе ответчика, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального и материального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств имеющих значение для дела, просил отменить состоявшиеся судебный акт и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав выступления ответчика поддержавший доводы апелляционной жалобы, возражение представителя истца, об отсутствии оснований для отмены судебного акта, изучив материалы гражданского дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для изменения обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со статьей 427 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения по делу не имеются.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований сторон, на основе исследованных фактических данных правильно установил юридически значимые для дела обстоятельства. Выводы суда, соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на правильно примененных нормах закона.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 30.04.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 30.04.2024
Документ подписан: Абдигалимов С. С., 30.04.2024
Рег.№ 537 Рег.дата 03.05.2024 Копия электронного документа. Дата: 04.05.2024 15:22. Версия СЭД: Documentolog 7.22.1.
7599-24-3-2/3854

закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание во внимание вину поставщика как основание гражданско- правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Судом установлено, что ответчик ненадлежащее исполнил принятые на себя обязательства и не в полной мере выполнил объем работ предусмотренного договора с пропуском сроков.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судебная коллегия исходя из представленных суду доказательств сторонами, полагает, что суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Также суд первой инстанции правильно дал правовую оценку начисленного неустойки, которая соответствует требованием законодательства и условиям договора.

Доводы ответчика о надлежащем исполнении договора не нашли своего подтверждения в суде первой и апелляционной инстанции. Акт выполненных работ на оставшийся объем работ стороной истца не подписан. Представленный ответчиком журнал о приемки работы не содержит сведении о полном исполнении объема работ указанных в договоре.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции являются законными и обоснованными. Позиция суда основана на законе и доказательствах, исследованных в судебных заседаниях.

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 30.04.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 30.04.2024
Документ подписан: Абдигалимов С. С., 30.04.2024
7599-24-3-2/3854
Рег.№ 537 Рег.дата 03.05.2024 Копия электронного документа. Дата: 04.05.2024 15:22. Версия СЭД: Documentolog 7.22.1.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебном акте с приведением конкретных норм закона, которые подлежали применению.

Новые доводы, которые не были бы предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в жалобе не приведены.

По мнению коллегии, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального права, а также норм гражданского процессуального закона судом не допущено. Дело рассмотрено в пределах заявленных истцом требований.

Оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке не имеется, апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь частью 1 статьи 423, пунктом 1) статьи 424, статьями 425, 426 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 13 февраля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Индивидуального предпринимателя «ГОРОД МАСТЕРОВ» в лице Нурланбаева Рауан Ермекбаевича без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 436, 441 ГПК обжаловать (опротестовать) постановление суда в течении шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: Бекназаров Н.Б.

Судьи Махметова Д.Д.

Абдигалимов С.С.

Документ подписан: Бекназаров Н. Б., 30.04.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 30.04.2024
Документ подписан: Абдигалимов С. С., 30.04.2024
7599-24-3-2/3854
Рег.№ 537 Рег.дата 03.05.2024 Копия электронного документа. Дата: 04.05.2024 15:22. Версия СЭД: Documentolog 7.22.1.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года N370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному документу на бумажном носителе.

Рег.№ 537 Рег.дата 03.05.2024 Копия электронного документа. Дата: 04.05.2024 15:22. Версия СЭД: Documentolog 7.22.1.