Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 марта 2024 года дело № 1013-24-00-2/207 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Даулеткалиевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Кокпектинская средняя школа» отдела образования Кокпектинского района управления образования области Абай

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Камажанов Бейбит Маратович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Аманжолова С.М.
представители истца Исаев К.Г., Аргынгазин М.С.
представитель ответчика Камажанов Б.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

11 апреля 2023 года между сторонами заключён договор о государственных закупках № 35 на оказание услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения на общую сумму 99000 тенге.

Срок оказания услуги в течении года по 31 декабря 2023 года.

Однако в установленный договором срок со стороны ответчика услуга не оказана в полном объеме.

Условиями договора предусмотрено взыскание неустойки.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и

взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены.

Ответчик в письменном отзыве просил в удовлетворении иска отказать, указав, что услуга оказана. У истца установлены камеры видеонаблюдения внутренние и наружные, которые ответчик не принял, так как они не соответствуют технической спецификации.

Представители истца поддержали иск и просили удовлетворить в полном объеме, пояснив, что ответчиком обязательства не исполнены, надлежащее обслуживание систем видеонаблюдения не производил.

Ответчик просил суд отказать в иске по доводам, указанным в отзыве на иск, дополнив, что для оказания услуг производил выезд по месту истца, выполненные работы зафиксированы в журнале обслуживания системы видеонаблюдения. 26 декабря 2023 года в адрес истца был направлен акт выполненных работ, который им был отклонен только лишь 29 января 2023 года, поскольку работы выполнены в неполном объеме.

Прокурор просила иск удовлетворить в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

Согласно пункту 1 статьи 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

Подпунктом 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, который формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с требованиями статьи 12 Закона заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данные требования Закона истцом соблюдены.

Из материалов дела следует, что 11 апреля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках, по условиям

Документ подписан: Сыздыков К. С., 28.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.04.2024, судья Сыздыков К. С., 29.04.2024

которого ответчик обязалось выполнить работы по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения на сумму 99000 тенге, а заказчик обязался принять и оплатить работы.

Срок оказания услуги в течении года по 31 декабря 2023 года.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Материалами дела установлено, что по условиям договора ответчик принял на себя обязательство по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения, несмотря на истечение срока исполнения обязательств услуга не оказана до настоящего времени. Выставленный акт выполненных работ истцом отклонён в связи с неисполнением ответчиком условии договора.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился выполнить работы по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Сыздыков К. С., 28.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.04.2024, судья Сыздыков К. С., 29.04.2024

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении товара.

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Стороной ответчика не предоставлено суду достаточных и достоверных доказательств того, что им были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Приведенные ответчиком доводам об исполнении договора суд не принимает во внимание, так как указанное не относится к обстоятельствам, исключающим ответственность поставщика за нарушение условий договора о государственных закупках. К представленному ответчиком в качестве доказательства журналу обслуживания системы видеонаблюдения суд относится критически, поскольку он заполнен в одностороннем порядке, отсутствует отметка об участии истца при проведении обслуживания.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком услуга не оказана, работы не выполнены.

Данные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении поставщиком своих обязательств по договору.

При таких обстоятельствах, суд считает, что ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В силу требований статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 8.3. Договора, в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного исполнения подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 28.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.04.2024, судья Сыздыков К. С., 29.04.2024

Из договора следует, что срок выполнения работ истек 31 декабря 2023 года.

Истец просит взыскать неустойку за 29 календарных дня за период с 01 января по 29 января 2024 года в размере 2871 тенге из расчета:

99000*0,1% * 29 дней = 2871 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, он исчислен верно.

Указанная сумма неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу государства как обоснованная.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с его стороны имеет место.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки в размере 2871 тенге подлежат удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Кокпектинская средняя школа» отдела образования Кокпектинского района управления образования области Абай к индивидуальному предпринимателю Камажанову Бейбиту Маратовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взысканий неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Камажанова Бейбита Маратовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Камажанова Бейбита Маратовича в доход государства неустойку в размере 2 871 (две тысячи восемьсот семьдесят один) тенге, государственную пошлину в размере 1 932 (одна тысяча девятьсот тридцать два) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сыздыков К.С.**

Документ подписан: Сыздыков К. С., 28.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.04.2024, судья Сыздыков К. С., 29.04.2024

Документ подписан: Сыздыков К. С., 28.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.04.2024, судья Сыздыков К. С., 29.04.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»