Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2024 года дело №1513-24-00-2/344 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.,
при секретаре судебного заседания Байкадамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Aqtobe su-energy group»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Айша» Нургалиев Жандос Турсынович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Нуркишова А.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №1024 от 23 ноября 2023 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить товар в виде задвижка чугунная фланцевая с обрезиненным клином (далее - товар) на общую сумму 3 248 000 тенге в течение 20-ти календарных дней по заявке заказчика.

Следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком до 4 января 2024 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы договора поставщик внес 3 декабря 2023 года

Договор вступает в силу со дня подписания и действует до 31 декабря 2023 года.

Заявка о поставке товаров была направлена ответчику посредством веб-портала государственных закупок 15 декабря 2023 года.

Однако ответчиком поставлен товар, несоответствующий требованиям технической спецификации к Договору, о чем составлен рекламационный акт от 29 декабря 2023 года.

Истцом в адрес ответчика направлено письмо от 19 января 2024 года, с просьбой о поставке товара надлежащего качества, однако ответчиком товар не поставлен.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчиком отзыв не представлен.

В судебном заседании представитель истца иск поддержала, пояснив, что обязательства со стороны ответчика не исполнены. Просила суд иск удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно с подпунктом 3) пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона заказчик, в случаях, предусмотренного подпунктом 3) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.03.2024

Дата вступления в законную силу: 03.05.2024, судья Кустанов Р. Б., 06.05.2024

необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора о государственных закупках от 23 ноября 2023 года, при этом срок исполнения договорных обязательств до 4 января 2024 года включительно.

Следовательно, истцом соблюден пресекательный срок для подачи иска о признании поставщика недобросовестным участников государственных закупок.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору.

Судом установлено, что ответчик подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласился с его условиями, в том числе и со сроками поставки товаров по данному договору.

По статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть не обеспечил его исполнения по договору о государственных закупках.

Суду на момент рассмотрения данного гражданского дела не представлено доказательств того, что срок поставки товара был продлен в установленном порядке.

Принимая во внимание, что поставщик по своей вине не исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, что повлекло для истца наступления негативных последствий, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.03.2024

Дата вступления в законную силу: 03.05.2024, судья Кустанов Р. Б., 06.05.2024

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Aqtobe su-energy group» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Айша» Нургалиева Жандоса Турсыновича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Айша» Нургалиева Жандоса Турсыновича в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 29.03.2024

Дата вступления в законную силу: 03.05.2024, судья Кустанов Р. Б., 06.05.2024

1513-24-3-1/269