КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 декабря 2023 года №7527-23-00-2/13154 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жусупбековой Б.Б.,
при секретаре судебного заседания Кушкеновой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городская клиническая больница №7» Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «FVA» в лице Федяева Виктора Анатольевича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок
о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Жонкин А.У.
Ответчик – Федяев В.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно протоколу №10434545-ОК1 об итогах государственных закупок способом «Открытый конкурс», потенциальным поставщиком, занявшим второе место признан индивидуальный предприниматель «FVA» в лице Федяева Виктора Анатольевича (далее-ответчик/поставщик).

22 сентября 2023 года между истцом (далее-заказчик) и ответчиком заключен договор о государственных закупках товара № 230513/00. Согласно приложению №1 к договору, ответчик обязался поставить товар –трактор колесный, малогабаритный, универсальный. С двигателем мощностью от 36,6 до 50 кВт, в комплекте с отвалом и щеточным оборудованием (согласно технической спецификации) в количестве 1 штуки на сумму 8 710 942,24 тенге. Срок поставки товара – в течение 20 календарных дней

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 17.12.2023
Дата вступления в законную силу: 22.01.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 07.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

со дня вступления в силу договора.

Ответчик согласно условиям подпункта 2 пункта 31 договора обязался в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора внести обеспечение исполнения договора в размере 3% от общей суммы договора, равную 261 328,26 тенге на банковский счет заказчика с размещением на веб-портале государственных закупок копии подтверждающего документа.

6 октября 2023 года истцом посредством веб-портала в адрес ответчика направлено напоминание о просрочке обеспечения по договору.

11 октября 2023 года заказчиком направлено поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

16 октября 2023 года посредством веб-портала договор расторгнут.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки в размере 52 265,65 тенге. Мотивируя требование тем, что в установленный договором срок, ответчик не внес обеспечение исполнение договора.

Ответчиком представлен отзыв на иск. По мнению ответчика, требование о признании его недобросовестным участником государственных закупок подлежит прекращению, поскольку истец должен был обратиться в уполномоченный орган о включении поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок, что не было сделано. Требование о взыскании суммы неустойки подлежит оставлению без рассмотрения, в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

В судебном заседании представитель истца, не согласившись с доводами ответчика, просил удовлетворить иск в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик просил в удовлетворении отказать, ссылаясь на доводы отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 17.12.2023

Дата вступления в законную силу: 22.01.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 07.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу требования пункта 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 9 статьи 43 Закона предусмотрено, что поставщик в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу договора о государственных закупках обязан внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумму в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии).

В силу пункта 1 статьи 44 Закона в случае если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

В суде установлено, что ответчик согласно условиям договора не внес обеспечение исполнения договора в срок.

Согласно же пункту 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок для потенциальных поставщиков, признанных победителями, но уклонившихся от заключения договора о государственных закупках, формируется на основании решения уполномоченного органа о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок.

Вместе с тем, в суде установлено, что ответчик признан потенциальным поставщиком, занявшим второе место, с ним заключен договор о государственных закупках. Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок товар.

Анализируя представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору. Кроме того, в судебном заседании представитель истца указал, что в связи с неисполнением обязательств, имеют место быть негативные последствия для истца.

Кроме того, 11 октября 2023 года заказчиком направлено поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

16 октября 2023 года посредством веб-портала договор расторгнут.

Таким образом, доводы ответчика о том, что иск в этой части подлежит прекращению, является несостоятельным и подлежит отклонению, ибо в

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 17.12.2023

Дата вступления в законную силу: 22.01.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 07.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

реестр включается потенциальные поставщики, определенные победителями, но в данном случае, ответчик является потенциальным поставщиком, занявшим второе место.

При совокупности изложенных обстоятельств, требование истца о признании ответчика недобросовестными участниками государственных закупок соответствует требованиям Закона и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Обсуждая указанное требование, суд принимает во внимание, что согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

В соответствии со статьей 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 ГК).

Пунктом 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 52 265,65 тенге за период с 11 октября по 16 октября 2023 года.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что 11 октября 2023 года заказчиком направлено поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор, который расторгнут 16 октября 2023 года посредством веб-портала.

Принимая во внимание требование части второй статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) неустойка подлежит взысканию с ответчика за период с 12 по 15 октября 2023 года в размере 34 843,76 тенге. В удовлетворении остальной части, следует отказать.

Судебные расходы подлежит распределению согласно статьям 109, 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 17.12.2023

Дата вступления в законную силу: 22.01.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 07.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 109,223-226,229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская клиническая больница №7» Управления общественного здравоохранения города Алматы –удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «FVA» в лице Федяева Виктора Анатольевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «FVA» в лице Федяева Виктора Анатольевича в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская клиническая больница №7» Управления общественного здравоохранения города Алматы сумму неустойки в размере 34 843,76 (тридцать четыре тысячи восемьсот сорок три) тенге 76 тиын, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 045 (одна тысяча сорок пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «FVA» в лице Федяева Виктора Анатольевича в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска- отказать.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурором, с соблюдением статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жусупбекова Б.Б.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 17.12.2023

Дата вступления в законную силу: 22.01.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 07.02.2024

7527-23-3-1/16356