20949711450

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 января 2024 года дело № 5165-23-00-2/3271 город Туркестан

Специализированный межрайонный экономический суд Туркестанской области в составе:
председательствующего судьи Рустем Б.
при секретаре судебного заседания Кендирбаева С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима района «Тұран» города Шымкент».

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Smart Plus».

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Дашивец Андрей Владимирович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Қожабек О.
Третье лицо Дашивев А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Государственным учреждением (далее - ГУ) «Аппаратом акима района Тұран города Шымкент», на веб-портале государственных закупок объявлены конкурсы за №: 9772343-2, 9772308-2, 9772231-2, 9783924-2, 9783910-2, 9783910-2, 9776725-2, 9783898-2, 9773246-2, 9773010-2, 9772982-2, 9773240-2, 9772989-2, 9783826-2, 9783791-2, 9783735-2, 9777007-2, 9776994-2 и 9776985-2. Для участия в вышеуказанных конкурсах представлены конкурсные заявки потенциальных поставщиков, в том числе и заявка товарищества с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Astana Smart Plus». В адрес истца 11 июля

Документ подписан: Рустем Б. М., 17.01.2024
Дата вступления в законную силу: 10.04.2024, судья Рустем Б. М., 23.04.2024
5165-23-3-6/179

2023 года за №4 посредством единой платформы «E-otinish» поступило заявление гражданина Дашивец Андрея Владимировича касательно поддельного приложенного предварительного Договора намерения аренды техники от 17 мая 2023 года, якобы заключенный между Дашивец А.В. и ТОО «Astana Smart Plus», так же использования документов без его согласия, а именно на технику «Фронтальный погрузчик универсальный грузоподъемностью 6 тонн - 1 единица».

Истец утверждает, что ответчиком представлена недостоверная информация по квалификационным требованиям в сведениях о квалификации и критериях, влияющих на конкурсное ценовое предложение и обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в отзыве (в заявлении) указал, что иском не согласен, в действиях ответчика нет признаков нарушения законадательства Республики Казахстан.

Представитель истца Кожабек О., поддержав исковые требования, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Третье лицо Дашивец А. пояснил что, предварительный Договор намерения аренды техники от 17 мая 2023 года, а именно на технику «Фронтальный погрузчик универсальный грузоподъемностью 6 тонн - 1 единица» с ТОО «Astana Smart Plus», является поддельным, мною не подписывался.

Представитель ответчика надлежащим образом извещенный о дне и месте судебного заседания, не явился, о рассмотрении дела с использованием технологии видеозвонков не просил, в связи с чем, согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд, признавая причину их неявки неуважительной, рассмотрел дела в её отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу пункта 1 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – нормативное постановление) в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона потенциальный поставщик или поставщик признается недобросовестным участником государственных закупок при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение

Документ подписан: Рустем Б. М., 17.01.2024
Дата вступления в законную силу: 10.04.2024, судья Рустем Б. М., 23.04.2024
5165-23-3-6/179

Исходя из пункта 1 статьи 11 Закона, потенциальный поставщик или поставщик может быть признан недобросовестным участником государственных закупок при предоставлении недостоверной информации:
1) по квалификационным требованиям;
2) по документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.
В этих случаях любые недостоверные сведения, которые касаются квалификационных требований и (или) документов, влияющих на конкурсное ценовое предложение, являются основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

К документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, относятся документы, содержащие сведения: о наличии у потенциального поставщика опыта работы на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок в течение последних десяти лет, предшествующих текущему году; о показателях уплаченных налогов; о функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках товаров и (или) расходах на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт закупаемых товаров.

В суде из материалов дела установлено, что для участия в объявленных конкурсах за №: 9772231-2, 9772308-2 и 9772343-2 были представлены конкурсные заявки потенциальных поставщиков, в том числе и заявка ответчика ТОО «Astana Smart Plus».

Согласно квалификационным требованиям приложение №6 к конкурсной документации потенциальный поставщик должен обладать материальными ресурсами, в том числе Фронтальный погрузчик универсальный грузоподъемностью 6 тонн - 1 единицы.

Далее, при изучении истцом как организатором заявки установлено, что в сведениях о квалификации и критериях, влияющих на конкурсное ценовое предложение при закупках услуг, заполненных ответчиком ТОО как потенциальным поставщиком, в приложении №6 к конкурсной заявке были прикреплены технический паспорт Серия АШБШ № 0002595 марка машины Погрузчик L – 34, 1988 года выпуска владельцем (собственник) которого является Дашивец Андрей Владимирович, а также предварительный Договор намерения аренды техники от 17 мая 2023 года.

В судебном заседании третье лицо Дашивец А.В. дал показание и письменно подтвердил, что предварительный Договор намерения аренды техники от 17 мая 2023 года, а именно на технику «погрузчик фронтальный L 34 - 1 единица» с ТОО «Astana Smart Plus» является поддельным, он не подписывал данный Договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона недостоверной информация признаются ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального поставщика на участие в конкурсе (аукционе), а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание и не соответствующих действительности предоставленной заявки потенциального поставщика.

Документ подписан: Рустем Б. М., 17.01.2024
Дата вступления в законную силу: 10.04.2024, судья Рустем Б. М., 23.04.2024
5165-23-3-6/179

Таким образом, в суде нашло объективное подтверждение, что ответчиком ТОО предоставлена недостоверная информация по квалификационным требованиям.

Данный объективный факт сторона ответчика в суде не опровергнул и доказательств обратному не предоставила.

Согласно нормам статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Исходя из установленного выше, суд признает изложенные в иске и при рассмотрении дела утверждения истца по требованию полностью доказанными.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, по этому, суд признает ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

На основании части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истец был освобожден при подаче иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима района «Тұран» города Шымкент» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Smart Plus» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Astana Smart Plus» в пользу государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Туркестанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Туркестанской области в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Рустем Б.**

Документ подписан: Рустем Б. М., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 10.04.2024, судья Рустем Б. М., 23.04.2024

Документ подписан: Рустем Б. М., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 10.04.2024, судья Рустем Б. М., 23.04.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»