Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2023 года дело № 3514-24-00-2/32 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Машрап А.М.,
при секретаре судебного заседания Сабетовой А.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Министерство культуры и информации Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Рамаев Тамерлан Тагирович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Муса М.
представители истца Даирова Б.Д. и Жалғасбаев А.К.
ответчик Рамаев Т.Т. и его представитель Раисова С.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 сентября 2023 года между ГУ «Министерство культуры и информации Республики Казахстан» (Заказчик) и ИП Рамаевым Т.Т. (далее–Поставщик) заключен договор о государственных закупках №ЦА-170 (далее –Договор) на оказание услуг по научно-технической обработке архивных документов и дел.

Стоимость договора –3 250 000 тенге.

Срок выполнения работ – со дня вступления в силу договора по 10 декабря 2023 года.

Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП

13 декабря 2023 года документы после обработки направлены в Национальный архив Республики Казахстан для согласования с экпертной проверочной комиссией.

20 декабря 2023 года работниками истца Вазировой Л.Б., Даировой Б.Д., Айтжановой Н.Т. составлен акт о состоянии архивных дел по результатам проведенной научно-технической обработки и подлежащих к сдаче в Национальный архив Республики Казахстан

Национальным архивом Республики Казахстан 25 декабря 2023 года описи и акты возвращены в связи с ненадлежащей обработкой документов и ненадлежащей экспертизой ценности документов.

Истец в связи с неисполнением договорных обязательств просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 39 000 тенге.

Ответчик в отзыве просит отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям: На протяжении трёх месяцев ответчик производил исполнение обязательств по договору и до 05 декабря 2023 года, выполнив весь объём работы, приготовил документы для предварительной проверки и подписания их руководителем управления контроля и документационного обеспечения Даировой Б. для дальнейшего предоставления их на экспертно-проверочную комиссию, так как заседание Комиссии планировалось на 07 декабря 2023 года. Однако, в связи с тем, что сотрудник истца Даирова Б. заболела (о чём имеется переписка «WhatsApp») и по причине объективного обстоятельства истцом к указанному сроку документы на Комиссию не приняты. Вины ответчика в этом не было. Велись переговоры с Даировой Б. по поводу продления сроков договора и последняя пояснила, что 12 декабря 2023 года будет на работе и проверит документы. 21 декабря 2023 года Даирова Б. вышла на работу, но не проверила документы (исполнение ответчиком своих обязательств), ссылаясь на загруженность работы и отсутствие времени. В этот же день, Даирова Б. посредством портала направила уведомление о том, что срок оказания услуг истек 10 декабря 2023 года. Ответчик обратился к заместителю директора по административной работе и государственных закупок Вазировой Л.Б. (переписка по WhatsApp имеется) о продлении срока договора и продолжил работу по завершению услуг. До 20 декабря 2023 года работники ответчика ежедневно являлись в здание Министерства, выписывались пропуски в архив, выполняли работу. 20 декабря 2023 года Комиссия с Национального архива проверили состояние обработанных архивных дел с участием работников ответчика. В ходе проверки указаны незначительные замечания, устранение которых заняло бы один-два рабочих дня. Также в отзыве считает, что не соблюден досудебный порядок урегулирования спора по неустойке и просит

Құжатқа қол қойылған: Машрап А. М., 06.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 30.04.2024, судья Машрап А. М., 16.05.2024
Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП

оставить иск без рассмотрения. Обращает внимание суда на отсутствие негативных последствий для истца.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил его удовлетворить. Пояснил, что ответчик услуги своевременно не оказал, срок исполнения обязательств и срок действия договора истекли.

Представитель ответчика поддержал доводы отзыва. Пояснил, что фактически занимались обработкой 3 человека, 1 человек оказывал помощь дистанционно, подшивкой документов занимался ее старший сын.

По заключению прокурора иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Поставщик, подписав Договор с Заказчиком, согласился и принял на себя обязательства по выполнению его условий.

Однако, в нарушение условий Договора ответчик услуги в полном объеме не оказал, они не приняты Заказчиком, и требование истца подлежит удовлетворению.

Ответчиком работы по обработке выполнены ненадлежащим образом, что следует из заключения Национального архива Республики Казахстан: некорректно заполнен Научно-справочный аппарат (титульный

Құжатқа қол қойылған: Машрап А. М., 06.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 30.04.2024, судья Машрап А. М., 16.05.2024
Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП
3514-23-3-1/7843

лист, историческая справка, предисловие); в соответствии с пунктом 46 Правил описи дел не рассмотрены Экспертной комисией и не согласованы; документы по основной деятельности не указаны; название сформированных дел не соответствует названию указанных в описях дел; в соответствии с приложением 23 пункта 116 Правил отсутствуют Листы использования; среди документов, включенных в акт для уничтожения, были установлены документы по исполнению поручений Администрации Президента Республики Казахстан по вопросам основной деятельности Министерства и Комитетов, а также финансово-бюджетные документы постоянного срока хранения. Учитывая вышеуказанные недостатки, с целью пополнения постоянного срока хранения дел организации документами по основной деятельности, рекомендовано провести поиск документов.

Кроме того, из пункта 4.7 Технической спецификации к договору следует, что акт об оказанных услугах будет принят после согласования сводных описей с ЭПК Национального архива.

Следовательно, в срок по 10 декабря 2023 года входит и время согласования документов Национальным архивом Республики Казахстан, а описи дел были подготовлены только 05 декабря 2023 года, всего лишь за 5 дней до окончания срока (при этом 9-10 декабря 2023 года выходные дни).

По пункту 6.1 Технической спецификации к договору, ответчик должен был после заключения договора в течение 5 дней предоставить не менее 5 архивистов с высшим образованием, однако, данное требование технической спецификации не было выполнено. Как пояснил представитель ответчика, фактически работали 3-4 человека, высшее образование архивиста было не у всех.

Суд считает, что данное обстоятельство повлияло на сроки и качество оказания услуг.

На основании изложенного, суд критически относится к доводам ответчика об отсутствии вины в несвоевременном оказании услуг и нарушений срока только из-за болезни представителя истца.

Согласно статье 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика

Құжатқа қол қойылған: Машрап А. М., 06.03.2024
3514-23-3-1/7843
Заңды күшіне енген күні: 30.04.2024, судья Машрап А. М., 16.05.2024
Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП

неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик услуги не оказал, условия договора не исполнил, следовательно, требование истца о взыскании неустойки предъявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Расчет неустойки истца является верным, за 10 дней просрочки за период с 11 декабря по 22 декабря 2023 года, исходя из суммы договора 3 250 000 тенге, сумма неустойки составляет 39 000 тенге.

Согласно пункту 6 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года, в соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Порядок взыскания неустойки урегулирован Правилами. Типовой договор о государственных закупках товаров содержит норму о том, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора. Аналогичные условия содержат все Типовые договоры. После подписания договора данные условия являются обязательными для исполнения сторонами и заказчик вправе удержать неустойку из суммы договора, подлежащей оплате. До обращения в суд с иском о взыскании неустойки заказчик соблюдает порядок предварительного досудебного урегулирования спора с учетом условий договора о порядке разрешения спорных вопросов. При обращении с иском о взыскании неустойки заказчик обязан указать обстоятельства, препятствующие самостоятельному удержанию неустойки.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения не подлежит удовлетворению, поскольку оплата по договору не производилась, возможности удержать неустойку при оплате услуг не

Құжатқа қол қойылған: Машрап А. М., 06.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 30.04.2024, судья Машрап А. М., 16.05.2024
Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП
3514-23-3-1/7843

было, следовательно, необходимости разрешения спорных вопросов в части неустойки не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Министерство культуры и информации Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю Рамаеву Тамерлану Тагировичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Рамаева Тамерлана Тагировича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рамаева Тамерлана Тагировича в доход государства неустойку в сумме 39 000 (тридцать девять тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рамаева Тамерлана Тагировича в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 895 (две тысячи восемьсот девяносто пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Машрап А.М.**

Құжатқа қол қойылған: Машрап А. М., 06.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 30.04.2024, судья Машрап А. М., 16.05.2024
Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП

3514-23-3-1/7843

Согласовано
17.05.2024 08:59 Утегенов Мудр Конысович

17.05.2024 09:38 Онгаров Талант Шырынбекулы

Подписано
17.05.2024 09:39 Байжуманов Алибек Булатович

Дата: 20.05.2024 11:12. Копия электронного документа. Версия СЭД: Documentolog 7.20.1. Положительный результат проверки ЭЦП