Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2024 года электронное дело №7119-24-00-2/3624 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б., рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ТАШПАНОВА»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

2 февраля 2024 года между истцом и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров на общую сумму 49 700 тенге.

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить товар в течение 15 календарных дней с момента заключения договора.

Ответчик в установленные сроки в соответствии с технической спецификацией товар не поставил.

19 марта 2024 года договор с ответчиком расторгнуть в одностороннем порядке.

В этой связи истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не

исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

Статьей 293 Гражданского кодекса регламентировано, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора

В суде достоверно установлено, что поставщиком товар предусмотренный договором не поставлен, договор расторгнуть.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил

Документ подписан: Есибаев К. Б., 12.04.2024
Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Есибаев К. Б., 22.05.2024
7119-24-3-1/3175

того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход государства в силу статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management» к Индивидуальному предпринимателю «ТАШПАНОВА» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «ТАШПАНОВА» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ТАШПАНОВА» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management» 1 193 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 тенге, всего 1 229 (одна тысяча двести двадцать девять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ТАШПАНОВА» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в

Документ подписан: Есибаев К. Б., 12.04.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Есибаев К. Б., 22.05.2024

7119-24-3-1/3175

судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **К.Б. Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 12.04.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Есибаев К. Б., 22.05.2024

7119-24-3-1/3175