КОПИЯ/КӨШІРМЕ

6001-24-00-3гп-226

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 мая 2024 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – председателя коллегии Шарипова Н.К.,

судей Ералиевой Б.Р., Кашкинбаевой Ж.М.,

с участием прокурора Молдаханова Н.А.,

представителя истца Мұратқанова Н.К., представителей ответчика Дворецкого Я.А., Богатырева М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску республиканского государственного учреждения «Служба специального назначения «А» Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» (далее - Учреждение, Заказчик) к товариществу с ограниченной ответственностью «Sunrise Defense Solutions» (далее - Товарищество, Поставщик):

-о признании недобросовестным участником государственных закупок;

-о взыскании неустойки в размере 12 300 312 тенге;

поступившее по ходатайству Учреждения о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда (далее - СМЭС) города Астаны от 5 октября 2023 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 5 декабря 2023 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Учреждение обратилось в суд с иском к Товариществу с вышеназванными требованиями.

Решением СМЭС города Астаны от 5 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 5 декабря 2023 года, в удовлетворении иска отказано.

В ходатайстве представитель истца, указывая на допущенные местными судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить оспариваемые судебные акты и вынести по делу новое решение об удовлетворении иска.

В отзыве Товарищество просит судебные акты оставить в силе, ходатайство Учреждения- без удовлетворения.

Выслушав представителя истца, поддержавшего доводы ходатайства, представителей ответчика, возражавших против заявленного ходатайства, заключение прокурора об отмене судебных актов и вынесении нового решения об удовлетворении иска, изучив материалы дела, доводы ходатайства и отзыва, судебная коллегия приходит к следующему.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаритов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения судами допущены.

Из материалов дела следует, что между Учреждением и Товариществом заключен договор о государственных закупках от 31 января 2023 года №104 (далее - Договор).

Пунктом 1.1 Договора предусмотрено, что Поставщик обязуется представить услуги в качестве и соответствии со спецификацией (приложение №1 к Договору).

Согласно спецификации к закупаемым услугам относилось сервисное обслуживание водолазного имущества: баллонов (12); компрессоров (8); аппаратов с замкнутым циклом дыхания (1) и для приготовления искусственных дыхательных смесей (24), моторных лодок (2), лодочных моторов (6), гидроциклы (3) на общую сумму 115 193 960 тенге.

Срок оказания услуг по Договору - апрель 2023 года.

Согласно технической спецификации услуги заключались в опрессовке, промывке, очистке, замене деталей баллонов; ежегодном обслуживании, протяжке соединений элементов и других компрессоров; проведении контрольного теста, проверке переключателя кислородно-азотной смеси при различных глубинах и других аппаратов с замкнутым циклом дыхания; очистке мотора, обработке деталей от коррозии и др. моторных лодок, моторов и гидроцикла.

25 апреля 2023 года Заказчик уведомил Поставщика о применении штрафных санкций по Договору в случае возможной просрочки о предоставления услуг.

27 апреля 2023 года Поставщик направил ответ о продлении сроков Договора до ноября 2023 года ввиду необходимости произведения замен важных запасных частей, в том числе по аппарату замкнутого цикла дыхания.

Письмом от 15 мая 2023 года Заказчиком в продлении сроков Договора отказано.

В этот же день Заказчик принял работы по лоту 1, 3, 5, 6 (частично) с просрочкой на 15 дней. Начислена неустойка в размере 21 074 тенге.

11 августа приняты работы по лотам 2, 4, 6, 9 с просрочкой на 103 дня. Начислена неустойка в размере 2 905 042 тенге.

6001-24-12/3ж/3190

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаripов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

26 мая 2023 года между Учреждением и Товариществом заключено дополнительное соглашение к Договору в части уменьшения цены Договора до 114 144 520 тенге ввиду исключения лота 11.

Поставщиком оплачена неустойка согласно платежным поручениям от 26 мая 2023 года №112 в сумме 290 773 тенге, от 25 августа 2023 года №224 в сумме 1 316 782 тенге.

Услуги по лоту 7 Поставщиком не осуществлены. На день подачи иска в суд просрочка оказания услуг составила 142 дня в сумме 12 300 312,64 тенге.

Истец обратился в суд с вышеназванными исковыми требованиями, указывая на невыполнение Товариществом обязательств по Договору.

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что ответчик, заключив Договор, не мог повлиять на нарушение сроков поставки с учетом военных действий в другом государстве, непредвиденных форс-мажорных обстоятельств, подтвержденных письмом Алтайской торгово-промышленной палаты от 10 августа 2023 года. Негативные последствия для Заказчика не наступили.

Вместе с тем выводы местных судов не согласуются с обстоятельствами дела и не основаны на законе.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком своих обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках является основанием к обращению заказчика с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 1 статьи 292 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом, обеспечительной платой и другими способами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан или договором.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях

6001-24-12/3ж/3190

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаритов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок по своей юридической природе является способом обеспечения надлежащего исполнения договорных обязательств. В рассматриваемом случае в сфере законодательства о государственных закупках.

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Между тем Поставщиком в нарушение условий Договора услуги по сервисному обслуживанию по лоту 7 не оказаны.

Согласно пункту 1.1 Договора ответчик обязуется предоставить услуги в качестве и соответствии со спецификации (приложение №1 к Договору).

Однако на момент заключения Договора ответчик не имел материалы для обслуживания водолазного имущества Заказчика.

Товариществом лишь 3 февраля 2023 года был заключен договор с ООО «Тимбэ Продакшен» на поставку необходимых материалов, который не исполнен.

Военные действия на территории Российской Федерации и Украины начаты 24 февраля 2022 года.

Таким образом, ответчик на момент заключения Договора знал о последствиях несвоевременной поставки, однако не предпринял какие-либо действия.

28 октября 2023 года стороны расторгли Договор в связи с существенным нарушением условий договора Поставщиком.

При разрешении спора судами неправомерно принят за основу ответ Алтайской торгово-промышленной палаты от 10 августа 2023 года как доказательство, подтверждающие форс-мажорные обстоятельства.

6001-24-12/3ж/3190

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаритов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

Подпунктом 13) статьи 14 Закона Республики Казахстан «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан» установлено, что национальная палата: свидетельствует обстоятельства непреодолимой силы в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров Республики Казахстан, а также торговые и портовые обычаи, признанные в Республике Казахстан.

Согласно решению правления НПП Республики Казахстан «Атамекен» от 12 августа 2014 года №42 функции НПП по свидетельствованию обстоятельств непреодолимой силы переданы ТОО «Внешнеторговая палата Республики Казахстан».

Это означает, что единственным доказательством, подтверждающим возникновение обстоятельства непреодолимой силы, является сертификат, выданный ТОО «Внешнеторговая палата Республики Казахстан».

Такой вывод согласуется с нормой части 3 статьи 65 ГПК, определяющей, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Между тем достоверных и допустимых доказательств ответчиком не представлено.

Оснований, исключающих вину Поставщика, не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Следовательно, при подаче заявки на конкурс и заключении договора государственных закупок Поставщик был согласен с предложенными условиями, мог принять необходимые меры для обеспечения возможности по исполнению обязательства.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу об обоснованности иска.

На день подачи иска просрочка оказания услуг по лоту 7 составила 142 дня, следовательно, исходя из условий пункта 9.3 Договора, подлежит взысканию неустойка в доход государства в размере 12 300 312,64 тенге (86 861 920 х 0.1% х 142).

Поскольку по делу не требуется сбора и исследования новых доказательств, обстоятельства дела установлены судом полно и правильно, но допущены нарушения в применении и толковании норм материального права, дана неправильная юридическая оценка, оспариваемые судебные акты подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска.

6001-24-12/3ж/3190

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шарипов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

В силу статьи 117 ГПК и статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 556 162 тенге, подлежащую оплате в суде первой инстанции и при подаче кассационного ходатайства, от уплаты которой истец освобожден.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 5 октября 2023 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 5 декабря 2023 года по данному делу отменить с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Признать ТОО «Sunrise Defense Solutions» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Sunrise Defense Solutions» в доход государства неустойку в размере 12 300 312,64 (двенадцать миллионов триста тысяч триста двенадцать) тенге, государственную пошлину в сумме 556 162 (пятьсот пятьдесят шесть тысяч сто шестьдесят две) тенге.

Ходатайство Учреждения удовлетворить.

Председательствующий Н.Шарипов

Судьи Б.Ералиева

Ж.Кашкинбаева

6001-24-12/3ж/3190

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаripов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шаripов Н. К., 23.05.2024
Документ подписан: Ералиева Б. Р., 23.05.2024
Документ подписан: Кашкинбаева Ж. М., 23.05.2024