КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 марта 2024 года дело №2713-24-00-2/188 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова Е.Р.,
при секретаре судебного заседания Максутовой С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по основному иску:
Государственное учреждение «Аппарат акима Бурлинского района»

ОТВЕТЧИК по основному иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по основному иску:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ по встречному иску: Товарищество с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК»)

ОТВЕТЧИК по встречному иску: Государственное учреждение «Аппарат акима Бурлинского района»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по встречному иску:
о признании расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Идрисова Д.
представитель истца Қамидоллаұлы Н.
представитель ответчика Еремина Э.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Бекенов Е. Р., 19.03.2024
Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, судья Бекенов Е. Р., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

18 октября 2023 года между Государственным учреждением «Аппарат акима Бурлинского района» (далее – Заказчик, истец) и Товариществом с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») (далее – Поставщик, ТОО, ответчик) заключен договор о государственных закупках № 219-23 (далее - договор) по поставке товара «Ноутбук» в количестве 30 штук, согласно технической спецификации на сумму 10 416 000 тенге.

Согласно приложению №1 договора, срок оказания услуг определен в 15 календарных дней с момента вступления договора в силу, то есть до 04 ноября 2023 года.

29 ноября 2023 года Заказчик направил уведомление о намерении расторжения договора в связи с неисполнением взятых на себя обязательств,

13 декабря 2023 года осуществлена поставка товаров, 13 декабря 2023 года истцом составлен Акт о несоответствии товаров технической спецификации.

27 декабря 2023 года договор расторгнут.

Заказчик обратился с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки ввиду ненадлежащего исполнения обязательств в установленные договором сроки.

Сторона ответчика, выразив несогласие с исковыми требованиями, подала встречный иск о признании расторжения договора незаконным. Требования мотивированы тем, что 02 ноября 2023 года, Поставщик направил Заказчику гарантийное письмо о поставке товаров, 13 декабря 2023 года товар был поставлен и ТОО выставлен Акт приема-передач товаров, однако Акт был отклонен Заказчиком и им направлен Акт о несоответствии поставленного товара. 15 декабря Поставщик уведомил Заказчика, что несоответствия будут устранены до 29 декабря 2023 года. Также указано, что несоответствия были устранены, однако Заказчик стал выдвигать требования, не предусмотренные технической спецификацией и, не дожидаясь устранения недостатков, расторгнул договор 27 декабря 2023 года. Считают, что расторжение произведено по формальным основаниям и усматривается нарушение условий договора в части предоставления срока для устранения недостатков.

Представитель истца и ответчика по встречному иску на судебном заседании свои требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить, а в удовлетворении второго иска отказать. Пояснил, что ответчику предоставлялось достаточно времени для поставки и устранения недостатков, которые до конца не были устранены, то есть несоответствие в части отсутствия картридера было устранено только 05 января 2024 года, после истечения срока действия договора, а в части установки операционной системы, так и не устранено, так как Поставщиком поставлен только пробный, не активированный вариант.

Представитель ответчика и истца по встречному иску не признала основной иск, просила в его удовлетворении отказать, а требования встречного иска поддержала, просила его удовлетворить, по основаниям, изложенным во встречном иске, также добавила, что требование по части

Документ подписан: Беженов Е. Р., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, судья Беженов Е. Р., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

установки лицензированной операционной системы не предусмотрено технической спецификацией.

Прокурор в своем заключении просила основной иск удовлетворить, а в удовлетворении встречного отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 основного иска

Согласно статье 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 2 статьи 379 ГК к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 268-377 настоящего Кодекса), поскольку иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

Из условий Договора о государственных закупках от 19 октября 2023 года вытекает, что оказание услуг поставщиком осуществляется в сроки, указанные в приложении 1 к Договору, являющейся неотъемлемой его частью, то есть до 04 ноября 2023 года.

Согласно пункта 4.1 Договора «Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации».

Судом было установлено, что обязательства надлежаще, в сроки указанные в договоре, ответчиком исполнены не были. Несоответствия технической спецификации, указанные в Акте о несоответствии от 15 декабря 2023 года, по первоначальной поставке товара от 13 декабря 2023 года, в части картридера устранены только 05 января 2024 года, после истечения сроков действия договора, а несоответствия в части операционной системы так и не были устранены.

Суд критический относится к доводам ответчика, что техническая спецификация не конкретизирует обязательства по установлению лицензионной операционной системы, так как, сам ответчик, в гарантийном письме от 15 декабря 2023 года и в переписке с Заказчиком гарантировал установку операционной системы.

Таким образом, суд, давая оценку договору и действиям ответчика, считает, что ТОО, подписывая договор, знало о сроках и обязательствах,

Документ подписан: Беккенов Е. Р., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, судья Беккенов Е. Р., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

указанных в них, о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Иск подан в сроки, предусмотренные Законом, ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок, так как доказательств об уважительности причин неисполнения обязательств в установленный договором срок не представлены.

На основании изложенного, суд берет во внимание доводы истца, считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению в части признания недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2 основного иска

В силу части 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Судом установлено нарушение обязательств ответчиком, доказательств наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательств в срок, суду не представлено.

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Взыскание неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрено договором сторон, истцом предъявлена сумма за 11 дней просрочки в размере 114 576 тенге, расчет неустойки судом проверен и соответствует действительности, в связи с чем, иск в этой части подлежит полному удовлетворению.

Документ подписан: Беканов Е. Р., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, судья Беканов Е. Р., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию встречного иска

В силу пункта 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п.7.4 договора в случае отказа поставщика от поставки товара, или просрочки поставки товара на срок более 15 календарных со дня истечения срока поставки товара по договору, но не позднее срока окончания действия договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке.

Согласно пункта 8.3 договора предусмотрено, что без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий договора заказчик с учетом требований пункта 7.4. договора может расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств: 1) если поставщик не может поставить товары в сроки, предусмотренные договором; 2) если поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.

Судом установлено, что изначальная поставка товара Поставщиком осуществлена с просрочкой более одного месяца, то есть 13 декабря 2023 года. Первоначальное уведомление о намерении расторжения направлено Заказчиком 29 ноября 2023 года и прочитано поставщиком в тот же день, в виду не устранения несоответствий поставленного товара, Заказчик воспользовался своим правом и расторг договор 27 ноября 2023 года.

Таким образом, действия Заказчика по расторжению договора соответствуют условиям договора.

В связи с чем, суд считает доводы истца о незаконности расторжения не обоснованными и требование встречного иска подлежит отказу в удовлетворении.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика по первому иску в соответствии со статьями 109 и 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Аппарат акима Бурлинского района» к Товариществу с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Документ подписан: Беккенов Е. Р., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, судья Беккенов Е. Р., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») (БИН 120240016473) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») (БИН 120240016473) в доход бюджета сумму неустойки в размере 114 576 (сто четырнадцать пятьсот семьдесят шесть) тенге и государственную пошлину в размере 5 929 (пять тысяч девятьсот двадцать девять) тенге.

В удовлетворении встречного иска Товарищества с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») к Государственному учреждению «Аппарат акима Бурлинского района» о признании расторжения договора незаконным – отказать.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов Е.Р.**

Документ подписан: Бекенов Е. Р., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 15.05.2024, Судья Бекенов Е. Р., 23.05.2024