21053127723

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 марта 2024 года дело №2713-24-00-2/33 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Есжанова С.Р.,
при секретаре судебного заседания Самархан Ж.,
прокурора Идрисовой Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Детская художественная школа имени С.Гумарова» отдела образования города Уральск

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сальменов С.А., Феклистова Т.В.
представитель ответчика Якупов Б.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

19.09.2023 года между Государственным коммунальным казенным предприятием «Детская художественная школа имени С.Гумарова» отдела образования города Уральск (далее - заказчик, истец) и Индивидуальным предпринимателем «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны (далее - поставщик, ответчик) был заключен договор о государственных закупках на поставку товаров за №106 (далее - договор).

Срок исполнения обязательств в течении 20 календарных дней с момента заключения договора.

Согласно договора, устранение несоответствий требованиям технической спецификации должна быть произведена в течение 5 календарных дней.

23.10.2023 года и 01.11.2023 года составлены акты о несоответствии товара технической спецификации.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в связи с невыполнением обязательств и не предоставлением надлежащего товара.

Представители истца на суде свои требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Пояснили, что поставленный товар, а именно телевизоры в количестве 2 штук не соответствуют технической спецификации по многим пунктам, указанных в приложениях к договору о государственных закупках, о чем и были составлены акты.

Представитель ответчика не признал исковые требования, просил в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, пояснил, что товар был поставлен согласно условиям договора в полном объеме, телевизоры поставленные ответчиком, соответствуют техническим характеристикам.

Прокурор в своем заключении указала, что поставленный товар не соответствует технической спецификации, в связи с чем, иск подлежит полному удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункта 2 статьи 379 ГК к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 268-377 настоящего Кодекса), поскольку иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В силу пункта 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Из условий подпункта 4.2 пункта 4 Договора о государственных закупках за №106 вытекает, что «Товары, поставленные в рамках

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 26.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 29.04.2024, судья Есжанов С. Р., 22.05.2024
2713-23-3-6/253

настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации».

В соответствии с подпунктом 4.3 пункта 4 Договора «Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 календарных дней с момента проверки».

Согласно статье 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В суде было установлено, что товар был поставлен 26.09.2023 года, однако в коробках с заявленным брендом «LG» находились телевизоры производителя «Samsung».

23.10.2023 года товар заменен ответчиком, на этот раз отсутствовали: технический паспорт товара, выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о технических характеристиках, правилах эксплуатации и др. сведения; документ об оценке соответствия товара заверенная поставщиком; гарантийный талон;

01.11.2023 года был поставлен тот же товар, диагональ телевизора не соответствовал техническим спецификациям, а также отсутствовали вышеуказанные документы: технический паспорт товара и др.

В суде представитель Департамента внутреннего государственного аудита по ЗКО Рублевский А.А. пояснил, что согласно Договора, поставщик должен представить вместе с товаром технический документ телевизора.

В соответствии с подпунктом 5.1 пункта 5 Договора поставщик предоставляет представителю Заказчика в пункте назначения Товара следующие документы: оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта Товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ, выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности Товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 26.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 29.04.2024, судья Есжанов С. Р., 22.05.2024

и другие сведения, необходимые для определения качества Товара и его соответствия нормативно-техническим документам.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ИП, подписывая Договор, знало о сроках и обязательствах, указанных в них и ответчик знал о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Ссылка ответчика на соответствие товара техническим спецификациям, суд считает несостоятельной в виду того, что на судебном заседании был установлен ряд несоответствий технической спецификации, а именно у товара отсутствовали технические документаций необходимые для определения качества Товара, диагональ телевизора и коробка не соответствовали товару. Истец был исключен возможности сравнить технические характеристики телевизоров с технической спецификацией.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вследствие чего, неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, в связи с чем, суд считает, что заявленное требование подлежат удовлетворению.

По требованию №2 основного иска

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательства, доказательства наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательства суду не представлено.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 26.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 29.04.2024, судья Есжанов С. Р., 22.05.2024
2713-23-3-6/253

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска в этой части.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального казенного предприятия «Детская художественная школа имени С.Гумарова» отдела образования города Уральск к Индивидуальному предпринимателю «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны в пользу Государственного коммунального казенного предприятия «Детская художественная школа имени С.Гумарова» отдела образования города Уральск неустойку в размере 5 336 (пять тысяч триста тридцать шесть) тенге, государственную пошлину в размере 160 (сто шестьдесят) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «AL company» в лице Морозовой Виктории Павловны в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есжанов С.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 26.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 29.04.2024, судья Есжанов С. Р., 22.05.2024

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 26.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 29.04.2024, судья Есжанов С. Р., 22.05.2024

«Төрелік» ақпараттық жүйесі
Сот өндірісі
Судопроизводство
Информационная система «Төрелік»

2713-23-3-6/253