Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 апреля 2024 года дело № 5501-24-00-2/785 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Магзумова Е.Т.
при секретаре судебного заседания Муслимовой Г.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарская областная детская больница» управления здравоохранения Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Royal Maktaaral» в лице Ержігітовой Мәдины Амангелдіқызы

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Государственное учреждение «Управление здравоохранения Павлодарской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кадырбекова Р.Ш.
Представитель третьего лица Жумагулов Б.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 декабря 2023 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках услуг № 5 согласно которому ответчик обязался оказать услуги по предоставлению лицензий на право использования программного обеспечения с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года на сумму 66 000 тенге.

Кіріс № 1.11-01/560
2024 ж. «28» 05

Ответчиком услуги не оказаны, в связи с чем, договор расторгнут с 10 апреля 2024 года.

В этой связи, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик и третье лицо отзыв не представили.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленное требование и просила удовлетворить иск в полном объеме. Указала, что ответчик должен был иметь свою платформу и предоставить к ней доступ истцу для размещения объявлений о закупке товаров, работ и услуг. В технической спецификации не содержится обязанности истца предоставить логин, пароль и другие данные к каким-либо сайтам.

Представитель третьего лица поддержал позицию истца и указал, что ответчик должен был иметь платформу для размещения объявлений о закупке.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения, к судебному процессу не подключился, причины не сообщил, ходатайства об отложении не поступало, в связи с чем, суд признает неявку неуважительной и приступает к рассмотрению в его отсутствии.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса (ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 683 ГК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из материалов дела, обязательства сторон возникли на основании договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 10.04.2024

В судебном заседании установлено, что принятые обязательства ответчиком не исполнены. Услуга не оказана. Договор расторгнут.

Данные обстоятельства ответчиком не оспорены.

Доказательств обратного суду не представлено, что в силу 72 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) является его процессуальным упущением.

Истец не получил то на что вправе был рассчитывать при заключении договора с поставщиком.

В свою очередь, ответчик, давая согласие на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, тем самым гарантировал надлежащее оказание услуг истцу.

Следует отметить, что закупаемая услуга является социально значимой, поскольку необходима для качественного и надлежащего оказания своевременной медицинской помощи населению.

В этой связи требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

При таких обстоятельствах, иск следует удовлетворить в полном объеме.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 - 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Павлодарская областная детская больница» управления здравоохранения Павлодарской области к индивидуальному предпринимателю «Royal Maktaaral» в лице Ержігітовой Мәдины Амангелдіқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Royal Maktaaral» в лице Ержігітовой Мәдины Амангелдіқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Royal Maktaaral» в лице Ержігітовой Мәдины Амангелдіқызы в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины, от которой был освобожден истец в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной

форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Е. Магзумов

Судья

Копия верна Ж.Алишева

Судья

Справка: Решение вступило в законную силу 14 мая 2024 года.

Ж.Алишева

Судья

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 10.04.2024