Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024

Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

судебной коллегии по гражданским делам
Карагандинского областного суда

Дело №3599-24-00-2а/610

02 апреля 2024 года город Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Калиакпаровой Л.З.,

судей коллегии Комиртасовой К.К., Егоровой Ж.М.,

при секретаре судебного заседания Ниқанбай С.Н.,

с участием сторон:

прокурора Исаковой А.,

представителя истца и ответчика по встречному иску Исмаиловой Ж.А.,

представителя ответчика и истца по встречному иску Задыгуловой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале областного суда с применением аудио-, видеозаписи процесса, посредством мобильной видеосвязи «WhatsApp»,

гражданское дело по иску государственного учреждения «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании суммы неустойки и по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» к государственному учреждению «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании расторжения договора незаконным, о понуждении принять товар,

поступившее по апелляционной жалобе государственного учреждения «Департамент полиции Жамбылской области» на решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 23 января 2024 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

Государственное учреждение (далее – ГУ) «Департамент полиции Жамбылской области» обратился в суд с вышеуказанным иском, требование мотивировано не надлежащим исполнением обязательств по договору со стороны ответчика. Товар не соответствует требованиям технической спецификации и не подлежит принятию заказчиком. Отсутствуют доказательства, что шлем, который был испытан экспертами именно тот шлем, который был предоставлен в Департамент полиции. В связи с чем, просит признать товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Новый Город KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

В ходе судебного разбирательства ТОО «Новый Город KZ» обратился со встречным иском к ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» о понуждении принять товар и признать расторжение договора незаконным, мотивировано тем, что заказчик незаконно расторг договор и отказывается от приемки товара.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 26 декабря 2023 года гражданские дела объединены в одно производство.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 23 января 2024 года иск ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» к ТОО «Новый Город KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворен частично. Судом с ТОО «Новый Город KZ» в доход государства взыскана сумма неустойки в размере 464 614 тенге, государственная пошлина в размере 13 938 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Встречный иск ТОО «Новый Город KZ» к ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» о признании расторжения договора незаконным, о понуждении принять товар удовлетворен.

Судом постановлено: Признать незаконным расторжение договора о государственных закупках №423 от 5 июня 2023 года, заключенный между государственным учреждением «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» и товариществом с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ».

Понудить государственное учреждение «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» принять товар – шлем пулестойкий Н - ВР, в количестве 100 (сто) штук по договору о государственных закупках №423 от 5 июня 2023 года от товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ».

В порядке пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса, ТОО «Новый Город KZ»подлежит возврату уплаченная государственная пошлина в размере 3 450

3599-24-3-2/612

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

(три тысячи четыреста пятьдесят) тенге согласно квитанции акционерного общества «KAZPOST»от 7 декабря 2023 года.

В апелляционной жалобе ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» не согласен с состоявшимся по настоящему делу решением суда, указал, что суд первой инстанции не исследовал обстоятельства дела, не выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании коллегии представитель апеллянта поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить.

В судебном заседании коллегии представитель ответчика просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия, выслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, проверив материалы гражданского дела и доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Решение суда может быть отменено или изменено по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 427 ГПК. Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Из материала дела следует, что по итогам государственных закупок с применением особого порядка, 05 июня 2023 года между ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» (далее – Заказчик) и ТОО «Новый Город KZ» (далее – Поставщик) был заключен договор №423 о государственных закупках товаров, из условий пункта 1 которого следует, что Поставщик обязуется поставить Заказчику товар - пулестойкий шлем, в количестве 100 штук, на сумму 27 330 240 тенге.

Согласно приложения №1 к договору, срок поставки товара 120 календарных дней с момента заключения договора - 25 октября 2023 года. Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Из условий технической спецификации следует, что Поставщик, после вступления в силу договора в течение 30 календарных дней обязуется предоставить Заказчику на согласование образец шлема с паспортом – руководством по эксплуатации и при поставке товара предоставить на него документы, подтверждающие качество изделия.

Установлено, что в июле месяце Поставщик предоставил Заказчику на согласование образец пулестойкого шлема с забралом.

25 июля 2023 года в ходе проверки товара на соответствии технической спецификации, Заказчик установил ряд несоответствий и

3599-24-3-2/612

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

составил акт осмотра имущества арттехвооружения, с предоставлением срока ответчику об устранении недостатков, указанных в акте.

Согласно пункта 7 договора, Поставщик обязуется поставить, а Заказчик принять и оплатить товар в количестве и качестве в соответствии с конкурсной заявкой Поставщика и конкурсной документацией Заказчика.

Далее, 13 ноября 2023 года ответчик, без согласования нового образца, поставил товар в полном объеме, который не был принят со стороны ГУ «Департамент полиции Жамбылской области».

Из акта осмотра имущества арттехвооружения от 14 ноября 2023 года следует, что предоставленный пулестойкий шлем с забралом модели H-BP производства КНР поставщиком ТОО «Новый Город KZ» не соответствует технической спецификации Заказчика. Заказчиком в акте указаны ряд несоответствий, установленные в ходе проверки товара.

В связи с чем, 15 ноября 2023 года Заказчик составил акт о ненадлежащем исполнении поставщиком договорных обязательств, поскольку поставлен товар, который не соответствует технической спецификации.

Далее, в тот же день, 15 ноября 2023 года Заказчик направил в адрес Поставщика уведомление о расторжении договора о государственных закупках, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, который получен ответчиком 21 ноября 2023 года, что подтверждается письмом АО «Казпочта». При этом, отзыв на уведомление о расторжении договора, в порядке действующего законодательства, ТОО «Новый Город KZ» в адрес ГУ «Департамент полиции Жамбылской области» не был направлен.

Согласно пункта 39 договора, Заказчик может расторгнуть настоящий договор, направив Поставщику письменное уведомление о неисполнении обязательств: если Поставщик не может поставить часть или все товары в срок предусмотренные договором, или в течении периода продления этого договора, предоставленного Заказчиком; если Поставщик не может выполнить какие-либо другие свои обязательства по договору.

Коллегией установлено, что Поставщиком товар поставлен за пределами срока поставки товара, тогда как срок поставки сторонами предусмотрен 25 октября 2023 года. Поставленный товар не был принят Заказчиком, поскольку установлено его несоответствие с технической спецификацией, о чем составлены соответствующие акты.

Соответственно, коллегия считает, что направление Заказчиком уведомление о расторжение договора от 15 ноября 2023 года является правомерным, соответствует условиям договора и требованиям действующего законодательства. В связи с чем, выводы суда первой

3599-24-3-2/612

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

инстанции, что Заказчик не правомерно расторг договор в одностороннем порядке, являются не состоятельными и в данной части подлежит отмене.

В обоснование своих доводов о том, что товар соответствует технической спецификации и в опровержении несоответствий, указанных в акте от 14 ноября 2023 года, ТОО «Новый Город KZ» предоставил протокол испытаний №852 от 01 ноября 2023 года, составленный ТОО «ЭкоЭксперт», заключение специалиста филиала Института судебных экспертиз по Карагандинской области Токсамбаевой Л.С. от 17 января 2024 года, а также Лингвистическое исследование для определения наличия/отсутствия функциональных, технических, качественных и эксплуатационных параметров товара, проведенного руководителем Центра русского языка и литературы, старшим преподавателем кафедры русского языка и литературы имени Г.А.Мейрамова Карагандинского университета имени Е.А.Букетова Ибраевым Г.У. от 15 января 2024 года.

В акте осмотра имущества от 14 ноября 2023 года, Заказчиком установлены 5 пунктов несоответствия товара технической спецификации, в том числе, из пункта 3 следует, что в технической спецификации указано, что в шлеме должна быть предусмотрена система съемных, регулируемых демпфирующих подушек, с хорошей амортизацией. В предоставленном поставщике шлеме амортизация недостаточная и слабая, что может создать большую угрозу здоровью и жизни сотрудника при попадании в шлем пули или осколков. Также, в шлеме отклеиваются демпфирующие подушки вместе с основанием, т.е. недостаточно закреплены, что подтверждает низкое качество изготовления указанного товара.

Также, пунктом 4 акта осмотра указано, что на забрало установлен пластик для крепления шлема к релингам. Крепления на забрало прочно не закреплены и имеют свободный ход, в связи с чем, создается опасение того, что крепления не прослужат гарантийный срок эксплуатации (5 лет) согласно требованиям ТС заказчика.

В опровержении указанного, ТОО «Новый Город KZ» предоставил лингвистическое исследование и протокол испытаний от 01 ноября 2023 года, а также письмо ТОО «ЭкоЭксперт» от 2 ноября 2023 года.

Вместе с тем, пунктом 25 договора предусмотрено, что Поставщик гарантирует, что товары, поставленные по данному договору, не будут иметь дефекты, связанных с конструкцией, материалами или работой, при нормальном использовании поставленных товаров в условиях, обычных для страны Заказчика.

В тоже время, лингвистическое исследование нельзя принять во внимание как доказательство, поскольку в соответствии со статьей 64 ГПК не может подтверждать несоответствие качества товара технической спецификации.

3599-24-3-2/612

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

Соответственно, коллегия считает, что техническая спецификация имеет описание требуемого товара, тогда как в акте отражены именно дефекты, связанных с конструкцией, материалами или работой, которые не были устранены Поставщиком в последующем, при выявлении товара несоответствия с технической спецификацией. И проведенный ответчиком анализ по расхождению описания товара в технической спецификации и в акте имеют совершенно разное направление, поскольку, как указано выше, в акте указаны дефекты по поставленному товару, в технической спецификации описание товара.

Также, в обоснование своих доводов, ответчиком предоставлено письмо ТОО «ЭкоЭксперт» от 2 ноября 2023 года, которое коллегия не принимает во внимание, поскольку в данном письме сообщается об информации по комплектности измеренной амуниции, тогда как в акте от 14 ноября 2023 года отражены дефекты поставленного товара.

Таким образом, коллегия полагает, что предоставленные документы со стороны Поставщика не могут являться доказательствами, подтверждающими качество поставленного товара, поскольку в соответствии с пунктом 10 договора, товары, поставляемые в рамках данного договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Таким образом, коллегия не соглашается с выводом суда первой инстанции о соответствии товара технической спецификации, поскольку при поставке товара, Заказчиком был составлен акт о несоответствии товара с указанием дефектов в товаре, которые не были устранены Поставщиком в последующем, что является нарушением договорных обязательств. При этом, коллегия отмечает, что данный товар имеет специальное назначение, отвечающим за безопасность сотрудника полиции, при исполнении им служебных обязанностей. Следовательно, требование о понуждении принять товар является необоснованным и подлежит отказу в удовлетворении.

Коллегия считает, что поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и в соответствии с технической спецификацией. Договор о государственных закупках подписан сторонами, отвечает требованиям статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), то есть с момента его подписания сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В связи с чем, коллегия, приходит к выводу, что в спорном случае имеет место неисполнение Поставщиком обязательства по договору, соответственно нарушены условия договора и требования статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан, согласно которым

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия считает о наличии оснований для признания Поставщика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

За просрочку исполнения обязательств, Заказчиком начислена неустойка в сумме 573 935 тенге.

Требование о взыскании суммы неустойки основано на условиях п. 38 договора, в соответствии с которым стороны предусмотрели право истца на требование уплаты неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств в размере 0,1% от суммы договора при неисполнении Поставщиком от суммы обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Право на предъявление неустойки вследствие неисполнения договора поставщиком, основано на ст. 43 Закона «О государственных закупках», ст.ст. 293, 349, 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан, п. 38. договора.

Так согласно ст. 292 ГК исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, и другими способами, предусмотренными законодательством или договором.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований истца в части взыскания суммы неустойки частично в размере 464 614 тенге.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, по обстоятельствам дела, апелляционная жалоба удовлетворению частично.

Судебные расходы распределить в соответствии с положениями статьи 117 ГПК.

Руководствуясь подпунктом 2 части 1 статьи 424 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 23 января 2024 года по данному делу – изменить.

Решение в части отказа о признании товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» недобросовестным участником государственных закупок и удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» о признании расторжения договора незаконным, о понуждении принять товар – отменить, и в данной части принять новое решение.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» к государственному учреждению «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании расторжения договора незаконным, о понуждении принять товар – отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Исключить седьмой абзац из резолютивной части решения суда о возврате товариществу с ограниченной ответственностью «Новый Город KZ» уплаченную государственную пошлину в размере 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

Апелляционную жалобу государственного учреждения «Департамент полиции Жамбылской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» - удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течении шести месяцев со дня вступления в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать в Верховный Суд Республики Казахстан ходатайство (протест) о пересмотре постановления суда в кассационном порядке.

Председательствующий: Л.Калиакпарова

Судьи коллегии: К.Комиртасова

3599-24-3-2/612

Ж.Егорова

Копия верна:
Судья: Л.Калиакпарова

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024
Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

Документ подписан: Комиртасова К. К., 09.04.2024

Документ подписан: Калиакпарова Л. З., 09.04.2024 Документ подписан: Егорова Ж. М., 09.04.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

3599-24-3-2/612