Документ подписан: Абдигалимов С. С., 21.05.2024
Документ подписан: Ахмедиев Б. Т., 21.05.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 19.05.2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
2а-3884/2024

06 мая 2024 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Абдигалимова С.С.,

судей Ахмедиева Б.Т., Махметовой Д.Д.,

с участием посредством мессенджера Whats App представителя истца Рахимова К.К., представителя ответчика Мостович М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» к товариществу с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

КГУ «Управление строительства города Алматы» обратился в суд с вышеназванным иском к ТОО «SHEBERBUILD».

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2024 года иск КГУ «Управление строительства города Алматы» удовлетворен частично, с ТОО «SHEBERBUILD» в доход бюджета города Алматы взысканы неустойка за несвоевременное выполнение работ по договору о государственных закупках №48 от 25 ноября 2022 года в размере 4 199 995,26 тенге 26 тиын, государственная пошлина в размере 126 000 тенге.

Не согласившись с решением суда, истец в своей апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить исковые требования в части признания ТОО «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела и доводы жалобы, коллегия полагает решения суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктами 1), 3), 4) части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

7599-24-3-2/3884

Документ подписан: Абдигалимов С. С., 21.05.2024
Документ подписан: Ахмедиев Б. Т., 21.05.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 19.05.2024

нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Судом первой инстанции, при принятии решения, такие нарушения допущены.

В силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года за №4 « О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25 ноября 2022 года стороны заключили договор о государственных закупках работ в сфере строительства №48, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству детского сада на 260 мест, по адресу: мкр.«Жас-Канат», Турксибский район, города Алматы на общую сумму 1 359 059 206,18 тенге, в срок в течение 9 месяцев с момента получения талона о начале строительных работ. Заказчик обязался принять выполненную работу и оплатить за нее при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору. Заказчик обязался принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору.

Срок действия договора определен до 31 декабря 2023 года,

Стороны заключили дополнительные соглашения к договору: №1 от 12 декабря 2022 года; №2 от 24 января 2023 года; №3 от 09 марта 2023 года; №4 от 12 мая 2023 года; №5 от 11 августа 2023 года.

Согласно уведомлению о начале производства строительно-монтажных работ КГУ «Управление градостроительного контроля города Алматы» и заключенных сторонами дополнительных соглашении к договору: начало строительства- 01 февраля 2023 года, срок ввода в эксплуатацию – 01 ноября 2023 года.

Доводы апелляционной жалобы истца заслуживают внимания по нижеследующим основаниям.

7599-24-3-2/3884

Документ подписан: Абдигалимов С. С., 21.05.2024
Документ подписан: Ахмедиев Б. Т., 21.05.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 19.05.2024

Отказывая в удовлетворении иска в части признания недобросовестным участником государственных закупок ответчика, суд указал на нарушения обязательств по договору заказчиком в части освобождения земельного участка для строительства и невозможность по этой причине подрядчиком в срок завершить строительство.. суд также указал на отсутствие негативных последствий.

Однако, коллегия не может согласиться с данным выводом суда, поскольку акт выполненных работ ответчиком не представлены, бюджетные деньги выделялись для строительства социального объекта, который не был завершен в срок. Отступление от срока предоставления строительной площадки заказчиком не может признаваться отсутствием для него негативных последствий.

Судебная коллегия считает, что выводы суда в этой части не основаны на законе и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Указанные обстоятельства в своей совокупности являются безусловным основанием к изменению решения суда первой инстанции, как не соответствующего критериям законности и обоснованности.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены полно, однако судом нарушены нормы материального права, допущена ошибка в оценке доказательств, коллегия находит возможным, изменить решение суда: в части отказа в удовлетворении иска отменить с вынесением нового решения об удовлетворении иска КГУ «Управление строительства города Алматы».

В остальной части заявленных требований судом правильно решено о необходимости удовлетворить.

В силу норм статьи 116 ГПК РК взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлины в размере

Руководствуясь частью 2 статьи 424, частью 1 статьи 425, статьями 426, 431 ГПК РК,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2024 года по данному делу изменить, отменить в части отказа в удовлетворении иска КГУ «Управление строительства города Алматы» о признании товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок, с вынесением нового решения в этой части об удовлетворении иска.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

7599-24-3-2/3884

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегию Верховного суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий судья Абдигалимов С.С.

Судьи Ахмедиев Б.Т.

Махметова Д.Д.

Документ подписан: Абдигалимов С. С., 21.05.2024
Документ подписан: Ахмедиев Б. Т., 21.05.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 19.05.2024

Документ подписан: Абдигалимов С. С., 21.05.2024
Документ подписан: Ахмедиев Б. Т., 21.05.2024
Документ подписан: Махметова Д. Д., 19.05.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

7599-24-3-2/3884