Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 апреля 2024 года дело №7527-24-00-2/2270 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (далее – РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий», Национальный центр)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «MedServiceExpert» в лице Тренченко Андрея Ивановича (далее – ИП «MedServiceExpert»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок;
2. взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 104 500 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Прокурор Керимбеков М.
Представитель истца Миралиев Е.К., Жаксыбай М.
Представитель ответчика Мухамедсафина Д.Ф.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 мая 2023 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках №RG-3-01-3-2023/252 по закупке товара – планшетный фотометр в количестве 1 комплекта.

Срок поставки товара 120 календарный дней со дня после заключения, в связи с чем, последний срок поставки выпал на 27 сентября 2023 года.

Ответчик не выполнил принятые на себя обязательства.

Кроме того, истец считает, что ответчик обязан оплатить неустойку по условиям Договора.

В этой связи, истец, ссылаясь на статью 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», просит суд: признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 104 500 тенге.

В судебном заседании представитель истца Миралиев Е.К., Жаксыбай М., поддержав иск, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Мухамедсафина Д.Ф., возражая против иска, просила в удовлетворении отказать.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, между сторонами был заключен Договор о государственных закупках №RG-3-01-3-2023/252 по закупке товара – планшетный фотометр в количестве 1 комплекта. Срок поставки товара определен 120 календарный дней со дня после заключения, в связи с чем, последний срок поставки выпал на 27 сентября 2023 года.

Согласно приложению технической спецификации, ответчик принял на себя обязательство поставить планшетный фотометр с инкубатором-термостатом с возможностью проведения анализов бактериальных эндотоксинов, с фильтром 560, 660 нм.

Вместе с тем, ответчиком условия Договора не были исполнены надлежащим образом в сроки.

27 сентября 2023 года ответчик направил в адрес истца гарантийное письмо, согласно которому уведомляет о том, что от обязательств не отказывается, товар находится в пути, из-за санкций логистика затруднена. Товар планирует поставить до 15 октября 2023 года.

9 октября 2023 года ответчик дает аналогичное гарантийное письмо истцу о том, что не отказывается от принятых обязательства, товар находится в пути, однако из-за санкций логистика затруднена. Планирует товар поставить до 25 октября 2023 года.

В судебном заседании представитель ответчика пояснила, что исполнителем товар был поставлен, однако истцом не был принят.

Факт поставки представитель истца не оспаривала, однако ответчик поставил товар ненадлежащего комплекта, то есть отсутствовал инкубатор-термостат, а также фильтры 550, 660 нм.

В соответствии со статьей 72 ГПК, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями статьи 15 ГПК, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлены доказательства о том, что им товар был поставлен в полном комплекте.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, учитывая то, что обязательства ответчиком не были исполнены в соответствии с условиями Договора, не был представлен товар в комплекте, наличием негативных последствий для истца, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованными и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составила 104 500 тенге из расчета (5 500 000 тенге (общая сумма договора) х 19 (количество просроченных дней на момент подачи иска) х 0,1%).

Суд считает, что расчеты истца являются верными, при этом ответчиком возражений против расчетов не представлены.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание суммы неустойки в размере 104 500 тенге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание судебных расходов по оплате суммы государственной пошлины в размере 3 135 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «MedServiceExpert» в лице Тренченко Андрея Ивановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MedServiceExpert» в лице Тренченко Андрея Ивановича в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских

изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан неустойку в размере 104 500 (сто четыре тысячи пятьсот) тенге, а также судебные расходы по оплате суммы государственной пошлины в размере 3 135 (три тысячи сто тридцать пять) тенге.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Акетаев Д.А.

Копия верна

Справка: решение вступило в законную силу:27.05.2024г

Судья Акетаев Д.А.