Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 апреля 2024 года дело №5930-24-00-2/578 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кожахметовой А.К.,
при секретаре судебного заседания Кужубаевой А.Р.,
рассмотрел в открытом предварительном судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение "Петропавловский центр социального обслуживания" акимата Северо-Казахстанской области управления координации занятости и социальных программ акимата Северо-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «ДАСТАН» в лице Бекбауова Дастана Оралбайұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: (посредством мессенджера «WhatsApp»)
Прокурор Байтасов Ж.С.
Представитель истца Анисимова И.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 января 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №72 (далее - Договора), по условиям которого ответчик, именуемый «Поставщик» обязался поставить товар – дезинфицирующее средство «Дио-хлор» на общую сумму 2 020 200 тенге, а истец, являясь «Заказчиком» принять товар и оплатить их стоимость.

Согласно Приложению №1 к Договору срок поставки товара в течение 16 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства. Договор зарегистрирован в органах Казначейства 23 января 2024 года, соответственно срок поставки определен до 8 февраля 2024 года.

27 февраля 2024 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик поставил товар в объеме 5 банок из 1560 банок, товар не соответствует требованиям технической спецификации, что подтверждается протоколом исследования от 1 февраля 2024 года. Просил взыскать неустойку в размере 68 687 тенге за 34 дня просрочки.

Письменный отзыв ответчик не представил суду.

Представитель истца требование поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суд не явился, причины неявки суду не сообщил. Дело рассмотрено без участия ответчика в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 458 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьями 272, 273 ГК предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащими образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои

Документ подписан: Кожахметова А. К., 03.04.2024

Дата вступления в законную силу: 10.05.2024, судья Кожахметова А. К., 04.06.2024

обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В данном случае установлено, что ответчиком не надлежащим образом исполнены принятые обязательства по договору, поставленный товар в количестве 5 банок не соответствует технической спецификации, что подтверждается протоколом испытания от 1 февраля 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Принимая во внимание, что ответчиком договор не исполнен, товар поставлен частично и не соответствует требованиям технической спецификации, у истца имеются претензий по качеству, суд считает, что требование о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик взыскивает с поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо взыскивает неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Документ подписан: Кожахметова А. К., 03.04.2024

Дата вступления в законную силу: 10.05.2024, судья Кожахметова А. К., 04.06.2024

Истец просит взыскать неустойку в размере 68 687 тенге, за 34 дней (с 9 февраля по 14 марта 2024года) просрочки исходя из следующего расчета 2 020 200*0,1%*34 дн.=68 687 тенге.

Суд считает, что требование №2 заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета сумма государственной пошлины 3906 тенге (1846+(68 687*3%) тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения "Петропавловский центр социального обслуживания" акимата Северо-Казахстанской области управления координации занятости и социальных программ акимата Северо-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю «ДАСТАН» в лице Бекбауова Дастана Оралбайұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ДАСТАН» в лице Бекбауова Дастана Оралбайұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ДАСТАН» в лице Бекбауова Дастана Оралбайұлы в доход государства сумму неустойки 68 687 (шестьдесят восемь тысячи шестьсот восемьдесят семь) тенге, в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3906 (три тысячи девятьсот шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами либо ходатайство прокурором с соблюдением требований статьей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Кожахметова А. К., 03.04.2024

Дата вступления в законную силу: 10.05.2024, судья Кожахметова А. К., 04.06.2024

Судья **Кожахметова А.К.**

Решение изготовлено в окончательной форме 3 апреля 2024 года.

Судья **Кожахметова А.К.**

Документ подписан: Кожахметова А. К., 03.04.2024

Дата вступления в законную силу: 10.05.2024, судья Кожахметова А. К., 04.06.2024

«Төрелік» ақпараттық жүйесі
Сот өндірісі
Судопроизводство
Информационная система «Төрелік»

5930-24-3-1/542