КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 апреля 2024 года дело №1112-24-00-2/550 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Газизове К.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по объединенным искам

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Есильского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Каримова Н.С.
представитель ответчика Умарханов А.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен Договор о государственных закупках №32 от 01 июня 2021 года (далее – Договор №32), по которому ответчик принял обязательства выполнить работы «Реконструкция системы водоснабжения с.Иглик Есильского района Акмолинской области», согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 142 509 479 тенге, срок выполнения работ – в течение 8 месяцев с момента получения уведомления ГАСК, а заказчик принять и оплатить.

К Договору №32 заключено 8 дополнительных соглашений.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Уведомление ГАСК получено 10 мая 2023 года, следовательно, срок выполнения работ – до 10 января 202 года.

25 июля 2022 года между сторонами подписан Акт выполненных работ № 52 на сумму 37 964 711 тенге.

Между сторонами заключен Договор о государственных закупках №29 от 28 мая 2021 года (далее – Договор №29), по которому ответчик принял обязательства выполнить работы «Реконструкция системы водоснабжения села Заречное Есильского района Акмолинской области», согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 632 195 002 тенге, срок выполнения работ – в течение 8 месяцев с момента получения уведомления ГАСК, а заказчик принять и оплатить.

К Договору №29 заключено 11 дополнительных соглашений.

Уведомление ГАСК получено 28 октября 2022 года, следовательно, срок выполнения работ – до 28 июня 2023 года.

Между сторонами подписан акты выполненных работ на общую сумму 291 007 824 тенге.

Постановлениями судебных коллегий по гражданским делам Алматинского городского суда от 11 июля 2023 года и Алматинского областного суда от 30 июня 2023 года ответчик признан недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик не исполнил в полном объеме принятые обязательства по заключенным Договорам №32 и №29. В связи с этим истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец по каждому Договору с идентичными требованиями обратился с отдельными исками и 04 апреля 2024 года определением суда возбужденные гражданские дела объединены в одно производство.

Исковые требования уточнены в порядке статьи 48 ГПК.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на уточненном требовании по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика просил в уточненном иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Кубенов Г. М., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 03.06.2024, судья Аймухамедов А. А., 04.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По Договору №32 суд исходит из следующего.

Как выше указано, по Договору №32 срок завершения строительства по объекту в силу условий Договора, является срок по 10 января 2024 года.

Судом установлено, что ответчик к указанному сроку не выполнил работы в полном объеме и не оспаривалось стороной ответчика.

Ответчиком выполнены работы лишь на сумму 37 964 711 тенге, что подтверждается Актом выполненных работ №52.

Достоверно установлено, что ответчиком не выполнены работы, доказательств обратному в силу нормы статьи 72 ГПК суду ответчиком не представлено..

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора работы.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, работы не выполнены, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Касательно иска в части Договора №29, то суд считает в данной части доводы истца не обоснованы, поскольку истцом пропущен пресекательный 30-дневнвый срок для обращения в суд, предусмотренный нормой статьи 12 Закона.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства

Документ подписан: Кубенов Г. М., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 03.06.2024, судья Аймухамедов А. А., 04.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору №32.

Суд считает предъявленное требование истца законное, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

В силу норм статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Есильского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» о признании недобросовестным участником государственных закупок, - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 03.06.2024, судья Аймухамедов А. А., 04.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г. Кубенов**

Документ подписан: Кубенов Г. М., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 03.06.2024, судья Аймухамедов А. А., 04.06.2024

1112-24-3-6/38