21107472749

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2024 года дело №5999-24-00-2а/505 город Петропавловск

Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Айсиной А.Б.,

судей Лариной Т.В., Садыковой С.Ж.,

при секретаре судебного заседания Федотовой М.В.,

рассмотрев посредством мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании объединенное электронное гражданское дело:

ИСТЕЦ по первому иску:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК по первому иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис»

ТРЕТЬИ ЛИЦА:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Данекер»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Управление капитального строительства Северо-Казахстанской области»
Товарищество с ограниченной ответственностью «КызылордаДос СтройПроект»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании суммы авансового платежа

ИСТЕЦ по второму иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис»

ОТВЕТЧИК по второму иску:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

о признании расторжения договора в одностороннем порядке незаконным

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА:
коммунального государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» на решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 28 февраля 2024 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Саденов Р.А.
представители КГУ «жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» Мажитов С.К., Степанов Д.Д.
представители ТОО «СырдарияСтройСервис» Омаров М.К., Самадинов А.Б.
представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области» Некибаева Д.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
23 июня 2023 года между коммунальным государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» (далее – Отдел ЖКХ), именуемый «заказчик», и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «СырдарияСтройСервис», именуемый «подрядчик», заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №51 (далее - договор) способом конкурса с использованием рейтингово-балльной системы от 2023-06-02 года №10085903.

По условиям договора, подрядчик обязуется выполнить работу по строительству площадки водопроводных сооружений и разводящих сетей в селе Октябрьское района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области, а заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить ее общую стоимость в размере 96 486 433,23 тенге (пункты 2.1 и 3.1 договора и приложение №1 к договору).

Срок выполнения работ: в течение 3 месяцев с момента получения уведомления с КГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля и лицензирования акимата Северо-Казахстанской

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

области» (далее – ГАСК) о начале строительно-монтажных работ до завершения работ.

04 июля 2023 года выдано уведомление ГАСК.

26 июня 2023 года Отделом перечислен ТОО аванс в размере 5 000 000 тенге.

04 июля 2023 года Отделом перечислен ТОО аванс в размере 3 708 000 тенге.

02 октября 2023 года Отделом перечислен ТОО аванс в размере 19 946 000 тенге.

Всего: 28 654 000 тенге.

20 июля 2023 года ТОО в адрес Отдела направлено письмо, согласно которому было сообщено, что объект является незавершенным, и изначально подрядчиком на этом объекте было ТОО «Данекер» на период с августа по декабрь 2021 года. При изучении на месте строительства выяснены проблемы, а именно по наружным сетям водоснабжения, внутриплощадочным сетям, насосной станции, водонапорной башне, резервуарам чистой воды, фильтрам поглотителя и т.д. В этой связи ТОО просило Отдел в течение 5 рабочих дней разобраться и принять решение по вышеназванным проблемам. Аналогичное письмо направлено 19 октября 2023 года.

В дальнейшем товариществом направлялись письма 07 августа, 05, 10, 31 октября, 02, 17, 30 ноября, 06 декабря 2023 года в адрес Отдел ЖКХ о невозможности приступить к строительно-монтажным работам ввиду отсутствия материальных ресурсов, выбранных ранее работавшим подрядчиком ТОО «Данекер».

27 сентября 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение о внесении изменений в пункт 3.2 договора о порядке оплаты выполненных работ.

17 ноября 2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №2, согласно которому внесено изменение в пункт 3.2 договора и срок выполнения работ продлен до 30 июня 2024 года.

19 декабря 2023 года заключено дополнительное соглашение о внесении изменений в пункт 3.2. договора.

После заключения договора акты выполненных работ между сторонами не подписывались.

Отдел ЖКХ в адрес ТОО направлялись уведомления о необходимости выполнения работ по договору (02, 17 августа, 19 сентября, 01 ноября 2023 года).

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

04 декабря 2023 года составлен акт осмотра объекта с участием руководителя и главного специалиста Отдела ЖКХ, представителя технического надзора, акима Аккайынского сельского округа о том, что работы на объекте не ведутся, отсутствуют строители и специальная техника.

04 января 2024 года Отделом в адрес ТОО направлено уведомление о расторжении в одностороннем порядке, в связи с неоднократными срывами сроков выполнения работ.

05 февраля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

04 января 20234 года истец Отдел ЖКХ обратился с иском в суд к ответчику ТОО «СырдарияСтройСервис». С учетом уточнений, просил признать товарищество недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму авансового платежа в размере 28 654 000 тенге, указав, что 04 декабря 2023 года было установлено приостановление работ ТОО «СырдарияСтройСервис» на объекте строительства. Договор надлежащим образом не исполняется.

31 января 2024 года ТОО «СырдарияСтройСервис» обратился в суд с иском к ответчику Отдел ЖКХ о признании незаконным односторонее расторжение договора, указав, что заказчику неоднократно направлялись письма о невозможности приступить к строительно-монтажным работам ввиду отсутствия материальных ресурсов, которые выбраны ранее работавшим подрядчиком ТОО «Данекер». На письма Отдел ЖКХ ответы не предоставлены. Из-за бездействия Отдела ЖКХ возникли препятствия для полного выполнения работ. Оснований для расторжения договора не имелось. Товариществом существенных нарушений условий договора не допущено.

Решением суда от 28 февраля 2024 года в удовлетворении иска Отдел ЖКХ о признании ТОО «СырдарияСтройСервис» недобросовестным учасником государственных закупок и взыскании авансового платежа отказано.

Иск ТОО «СырдарияСтройСервис» о признании расторжения договора в одностороннем порядке незаконным удовлетворен.

Признано незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках работ в сфере строительства №51 от 23 июня 2023 года. С Отдела ЖКХ в пользу ТОО «СырдарияСтройСервис» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

Отказывая в удовлетворении иска Отдела ЖКХ о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

первой инстанции исходил из того, что между сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору, согласно которому срок выполнения работ предусмотрен до 30 июня 2024 года включительно. Таким образом, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением им своих обязательств по договору заявлен истцом преждевременно, поскольку конечный срок исполнения обязательств не наступил.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании авансовых платежей, суд указал, что Отделом ЖКХ не указаны основания, влекущие взыскание суммы выплаченного аванса и не представлены соответствующие доказательства. Суд не вправе самостоятельно устанавливать предмет и основание иска и выходить за пределы заявленных требований.

Удовлетворение иска ТОО «СырдарияСтройСервис» суд мотивировал тем, что право Отдела ЖКХ на расторжение договора в одностороннем порядке может быть реализовано только в случаях предусмотренных договором. Отделу ЖКХ для расторжения договора в одностороннем порядке необходимо было направить письменное уведомление о невыполнении обязательств либо просрочки только после 30 июля 2024 года, то есть после просрочки срока выполнения работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения работ (30 июня 2024 года).

Отдел ЖКХ 04 января 2024 года на портале государственных закупок уведомил товарищество о расторжении договора, ранее указанного срока, как предусмотрено условиями договора, указав причину расторжения «за неоднократный срыв срока выполнения работ». Данная ссылка Отдела ЖКХ судом признана необоснованной, поскольку Отделом ЖКХ предоставленный товариществом график выполнения работ не был утвержден. ТОО от выполнения работ не отказывалось. Заказчиком не представлено доказательств, что подрядчик отказался от выполнения своих обязательства по договору либо имеется просрочка выполнения работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения работ по договору, либо подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ.

В апелляционной жалобе Отдел ЖКХ просит отменить решение и вынести новое об удовлетворении иска Отдел ЖКХ и отказе в удовлетворении иска ТОО «СырдарияСтройСервис», указывая, что у Отдела ЖКХ в соответствии с договоров и законодательством имелись основания для расторжения договора в одностороннем порядке, так как товарищество, действуя недобросовестно, фактически не приступив к

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

работе приостановило ее. Судом не дана оценка данным обстоятельствам. Срок исполнения договора был определен 04 октября 2023 года, который Отдел ЖКХ вынужден был продлить до 30 июня 2024 года из-за бездействия со стороны ТОО. Предоставив график со своей подписью и печатью, товарищество уже в одностороннем порядке приняло на себя обязательство выполнять работы в соответствии с ним. Основанием признания недобросовестным участником государственных закупок является не только просрочка поставщиком итогового срока выполнения работ, а любое ненадлежащее исполнение им договорных обязательств. Основания для признания ТОО недобросовестным участником государственных закупок имелись. Товарищество не исполняло договорные обязательства, не выплатило пеню и причинило ущерб в виде полученного аванса. Авансовый платеж в связи с неисполнением договора подлежит взысканию с товарищества, как убытки, и суд должен был применить норму права, регулирующую требование о взыскании аванса.

ТОО «СырдарияСтройСервис» представлен отзыв на апелляционную жалобу.

Представители КГУ «жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» Мажитов С.К., Степанов Д.Д. настаивали на апелляционной жалобе.

Представители ТОО «СырдарияСтройСервис» Омаров М.К., Самадинов А.Б. возражали по доводам жалобы, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области» Некибаева Д.Т. просила разрешить спор на усмотрение судебной коллегии.

Прокурор Саденов Р.А. в заключении просил решение суда оставить без изменения, вынести частное определение в адрес акима района Магжана Жумабаева о нарушениях законодательства в сфере государственных закупок.

Ходатайство прокурора о вынесении частного определения судебной коллегией оставлено без удовлетворения ввиду отсутствия грубых нарушений со стороны Отдела ЖКХ законодательства о государственных закупках.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данное решение, по мнению коллегии, указанным требованиям закона не соответствует.

Согласно подпунктам 3), 4) части 1 статьи 427 ГПК, основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

По данному делу судом первой инстанции такие нарушения допущены.

Согласно пункту 1 статьи 651 Гражданского кодекса (далее – ГК) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) полного исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Материалами дела подтверждается, что стороны заключили договор о государственных закупках строительства площадки водопроводных сооружений и разводящих сетей в селе Октябрьское района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области. Срок исполнения по договору определен три месяца с момента получения уведомления ГАСК (с 04 июля

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

по 04 октября 2023 года). В последующем дополнительным соглашением о 17 ноября 2023 года срок исполнения договорных обязательств продлен до 30 июня 2024 года.

Истец Отдела ЖКХ неоднократно уведомлял ответчика о необходимости производства работ и исполнения договорных обязательств.

Со дня выдачи уведомления ГАСК акты выполненных работ в соответствии с пунктом 6.3. договора сторонами не оформлялись.

ТОО «СырдарияСтройСервис» доказательств, подтверждающих выполнение работ ни суду первой, ни апелляционной инстанции не представлены.

04 декабря 2023 года истцом составлен акт о неисполнении обязательств и приостановлении работ на объекте строительства.

Направление ТОО в адрес Отдела ЖКХ писем о невозможности приступить к строительно-монтажным работам ввиду отсутствия материальных ресурсов не является основанием для освобождения товарищества от гражданско-правовой ответственности, как участника государственной закупки.

Ответчик ТОО до заключения договора имел возможность ознакомиться с конкурсной документацией, выехать на объект. Подписав договор, согласился со всеми его условиями.

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к неверному выводу об отсутствии оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, так как конечный срок исполнения обязательств не наступил.

Неисполнение договорных обязательств со стороны ТОО «СырдарияСтройСервис» очевидно и материалами дела подтверждается.

При этом, наступление ответственности поставщика по договору не связано с окончательным сроком исполнения обязательств по нему.

Исходя из буквального содержания подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона обязанность заказчика по обращению в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственной закупки установлена в случае обнаружения неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Таким образом, иск о признании ТОО «СырдарияСтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок предъявлен обосновано, в пределах пресекательного тридцатидневного срока с момента обнаружения 04 декабря 2023 года неисполнения договорных обязательств, и подлежит удовлетворению.

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

Согласно пункту 1 статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 9.3 договора заказчик или подрядчик могут расторгнуть договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных договором. Существенное нарушение условий договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным: 1) заказчик может расторгнуть Договор, если подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ; 2) подрядчик приостанавливает работы сроком до 10 рабочих дней, причем остановка не была санкционирована заказчиком и если подрядчик письменно не уведомил заказчика о причинах приостановления работ, при этом причины приостановления работ согласованы заказчиком как не зависящие от подрядчика; 6) подрядчик пренебрегает правилами производства работ, инструкциями и положениями, указанными в проектной документации и (или) договорной документации.

Установив неисполнение договорных обязательств и приостановление работ, которые не были санкционированы заказчиком, что подтверждается актом осмотра объекта от 04 декабря 2023 года, в соответствии с указанным пунктом договора Отдел ЖКХ вправе был расторгнуть договор в одностороннем порядке, предупредив об этом другую сторону за месяц до расторжения договора.

Отдел ЖКХ уведомление о расторжении договора направлено 04 января 2024 года. Таким образом, требование ТОО о признании одностороннего расторжения договора незаконным, удовлетворению не подлежит.

В силу статей 272 и 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Истцом произведена выплата аванса ответчику в размере 28 654 000 тенге.

Учитывая, что со стороны ответчика имеет место неисполнение принятых на себя обязательств. Доказательств, выполнения работ, ответчиком не представлено. Соответственно, имеются основания для взыскания денежных средств, уплаченных истцом в качестве аванса.

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

На основании изложенного, учитывая, что судом первой инстанции полно установлены и исследованы обстоятельства спора, однако выводы суда не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, неверно применены нормы материального права, коллегия считает, решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска Отдела ЖКХ и отказе в удовлетворении иска ТОО «СырдарияСтройСервис».

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК с товарищества в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге по требованию о признании недобросовестным участником государственных закупок и 3% по требованию о взыскании 28 654 000 тенге, что составляет 859 620 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь частью 2 статьи 423, подпунктом 3) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 28 февраля 2024 года отменить и вынести новое решение.

Иск коммунального государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы выплаченного авансового платежа удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис» в пользу коммунального государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» сумму авансового платежа в размере 28 654 000 (двадцать восемь миллионов шестьсот пятьдесят четыре тысячи) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис» в доход государства государственную пошлину в

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024

Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024

Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

размере 861 466 (восемьсот шестьдесят одна тысяча четыреста шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «СырдарияСтройСервис» к коммунальному государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» о признании расторжения договора в одностороннем порядке недействительным отказать.

Апелляционную жалобу коммунального государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области» удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители вправе с соблюдением требований статей 434, 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обратиться с ходатайством об обжаловании (опротестовании) постановления суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Председательствующий А.Б. Айсина

Судьи Т.В. Ларина

С.Ж. Садыкова

5999-24-3-2/507

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

Документ подписан: Садыкова С. Ж., 04.06.2024
Документ подписан: Ларина Т. В., 04.06.2024
Документ подписан: Айсина А. Б., 04.06.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

5999-24-3-2/507