КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2024 года Дело № 3514-23-00-2/149 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Ахметовой Б.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел архитектуры и градостроительства города Караганды»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) О признании недобросовестным участником государственных закупок
2) О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Трухина В.
Прокурор Ныгметжан Г.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным учреждением «Отдел архитектуры и градостроительства города Караганды» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 54 от 02.11.2023 года (далее – Договор) на общую сумму 3 718 400 тенге.

Согласно условиям Договора поставщик обязался поставить товар: персональный компьютер в сборе 5 единиц, в течение 16 календарных со дня регистрации договора в Казначейства.

Дополнительным соглашением №1 от 22.11.2023 года срок поставки заканчивается 08.12.2022 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заказчик обратился в суд с иском к Поставщику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 70 650 тенге, за неисполнение обязательств взятых по Договору.

Суд по заявлению представителя ответчика перешёл к рассмотрению дела по правилам искового производства.

Отзыва от ответчика не поступил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы иска.

Прокурор в заключении полагал иск подлежащим удовлетворению.

Представитель ответчика в суд не явился, посредством технической связи к судебному заседанию не подключился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд определил рассмотреть дело в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК)

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом «конкурс с предварительным квалификационным отбором», по итогам которого между сторонами заключен Договор.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик выразил согласие с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, тем самым, согласился на поставку товара, соответствующего требованиям заказчика.

Между тем, ответчиком товар не поставлен, доказательств обратному суду не представлено.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства.

В соответствии со статьей 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место нарушение ответчиком условий Договора, так и норм гражданского законодательства.

О факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках заказчику стало известно 09.12.2023 года, с иском в суд обратился 29.12.2023 года, то есть, указанный Законом срок истцом соблюден.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2

Согласно статье 349 ГК неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом обязательства (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) признается его ненадлежащим исполнением и по требованию кредитора влечет ответственность должника.

Установленные факты нарушения обязательств по Договору в силу требований статьи 293 ГК являются основанием для ответственности в виде уплаты неустойки, предусмотренной Договором.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 70 650 тенге, из расчета 3 718 400 тенге х 0,1% х 19 дней (с 09.12. по 27.12.2023г.).

Судом расчет проверен, признается верным.

Принимая во внимание неисполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные требования истца о взыскании неустойки обоснованными.

Ответчик не представил суду доказательств отсутствие его вины в нарушении обязательства или обстоятельства затруднивших исполнение обязательств, оснований для применения статьи 297 ГК не имеется.

При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел архитектуры и градостроительства города Караганды» к товариществу с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «EAST LINK» («ИСТ ЛИНК») в доход государства неустойку в сумме 70650 (семьдесят тысяч шестьсот пятьдесят) тенге, государственную пошлину в сумме 3845 (три тысячи восемьсот сорок пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 06.03.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 23.05.2024

3514-23-3-1/7985