21117604208

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2024 года № 3971-24-00-2/492 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Рудненская городская многопрофильная больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
корпоративный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЖҰЛДЫЗ по городу Шымкент»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шинекенева З.К.
представитель истца Селиверстова О.Ю.
представитель ответчика Касымбеков Б.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 апреля 2023 года сторонами был заключен договор №267-149 о государственных закупках товаров, по которому ответчик принял обязательство поставить истцу товар – коробку для сбора и хранения медицинских отходов в количестве 10 000 штук – на сумму 2 280 000 тенге.

Срок поставки: по 30 ноября 2023 года, включительно по заявке заказчика в течении 15 календарных дней (заявка будет предоставляться через журнал согласования посредствам веб-портала).

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 22 800 тенге. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком исполнены ненадлежащим образом.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что в соответствии с актом приема передачи товара от 5 июня 2023 года была произведена поставка товара на сумму 1 140 000 тенге. Согласно пункту 2.2 Договора, оплата за поставленный товар должна была быть произведена истцом не позднее 30 календарных дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара, то есть не позднее 2 июля 2023 года. Однако, истец оплатил только 28 июля 2023 года. В результате просрочки оплаты ответчик не смог закупить товары по другим договорам поставки и до настоящего времени изыскивает возможность завершения исполнения своих обязательств. Ответчик не отказывается в одностороннем порядке от своих обязательств и прилагает все усилия по поставке товара.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленный иск.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против иска в части признания недобросовестным участником государственных закупок, в части второго требования просил учесть, что неустойка оплачена.

Участвующий по делу прокурор полагала иск подлежащим частичному удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По первому требованию.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Болатулы А., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.05.2024, судья Болатулы А., 06.06.2024

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В данном случае стороны в пункте 1.1 договора предусмотрели, что поставщик (ответчик) обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик (истец) обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

По обстоятельствам дела установлено, что из предусмотренного договором объема товара – 10 000 штук коробок для сбора и хранения медицинских отходов – ответчик 6 июня 2023 года поставил истцу только часть товара, а именно, 5 000 штук указанных коробок.

При этом, истцом 12 и 20 декабря 2023 года направлялись в адрес ответчика претензии посредством портала государственных закупок о поставке оставшейся части товара, однако товар ответчиком поставлен так

Документ подписан: Болатулы А., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.05.2024, судья Болатулы А., 06.06.2024

и не был.

Буквальное толкование приведенного пункта 1.1 договора указывает на то, что ответчик сначала обязан был поставить истцу весь товар, а потом вправе был требовать оплату за товар.

Поэтому доводы ответчика о том, что поставка оставшейся части товара не произошла из-за длительной оплаты истцом первой части товара, суд находит противоречащими условиям договора.

К тому же, оплату за первую часть товара истец произвел 28 июля 2023 года, о чем в отзыве указал сам ответчик, следовательно, начиная с этого времени, у ответчика до конца 2023 года было достаточно времени, чтобы закупить оставшуюся часть товара и поставить истцу.

Однако, как показало судебное разбирательство, оставшаяся часть товара ответчиком не поставлена.

При таких обстоятельствах исполнение ответчиком договора нельзя признать надлежащим, что является основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Довод ответчика о том, что он не отказывается поставить товар и в настоящее время, суд не может принять во внимание, поскольку срок действия договора о государственных закупках прекратил свое действие в 2023 году.

Таким образом, в результате ненадлежащего ответчиком исполнения договора, истцу причинен ущерб в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

По второму требованию.

Согласно статьям 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Как следствие обоснованности первого требования, с ответчика подлежит взысканию неустойка.

В то же время ответчик неустойку оплатил в полном объеме, свидетельством чему является представленное им платежное поручение №9 от 13 марта 2024 года.

В связи с чем, иск подлежит частичному удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с первым требованием в суд.

Понесенные истцом судебные расходы по оплате госпошлины в

Документ подписан: Болатулы А., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.05.2024, судья Болатулы А., 06.06.2024

размере 684 тенге ответчиком также оплачены на основании вышеуказанного платежного поручения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Рудненская городская многопрофильная больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к корпоративному фонду «ФОНД СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЖҰЛДЫЗ по городу Шымкент» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать корпоративный фонд «ФОНД СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЖҰЛДЫЗ по городу Шымкент» недобросовестным участником государственных закупок.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с корпоративного фонда «ФОНД СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЖҰЛДЫЗ по городу Шымкент» в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 19.03.2024

Дата вступления в законную силу: 29.05.2024, судья Болатулы А., 06.06.2024