Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

29 февраля 2024 года 3514-24-00-2/65 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ ПО ИСКУ №1:
коммунальное государственное предприятие «Единый координационный центр» государственного учреждения «Управление информатизации, оказания государственных услуг и архивов Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК ПО ИСКУ №1:
товарищество с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ИСКУ №1:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ИСКУ №2:
товарищество с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal»

ОТВЕТЧИК ПО ИСКУ №2:
коммунальное государственное учреждение «Единый координационный центр» государственного учреждения «Управление информатизации, оказания государственных услуг и архивов Карагандинской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ИСКУ №2:
1. о признании расторжения договора незаконным
2. об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Ныгметжан Г., представители истца, ответчикаПопова З.Б., представители ответчика, истца Коган Л.И., Амангалиев А.Т., Круглов А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18.09.2023 года, по итогам государственных закупок способом «Открытый конкурс», между коммунальным государственным учреждением «Единый координационный центр» государственного учреждения «Управление информатизации, оказания государственных услуг и архивов Карагандинской области» (далее – Центр, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal» (далее – Товарищество, поставщик) заключен договор о государственных закупках №84 поставки товара – источник бесперебойного питания, в количестве 558 штук (далее - договор).

Общая сумма договора – 38 397 542,40тенге.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3.1 договора, поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Договор зарегистрирован в органах Казначейства 19.09.2023 года.

Срок поставки товара в течение 90 календарных дней со дня вступления договора в силу. Тем самым, поставщиком товар должен был быть поставлен не позднее 18 декабря 2023 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Поставщиком товар не поставлен.

Центр обратился в суд с иском к Товариществу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 345 577 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Товарищество обратилось в суд с иском к Центру о признании факта о том, что на момент поставки товара договор был действующим, об обязании принять товар. Требования мотивированы неисполнением обязательств по договору.

Истец по иску №1, с учетом заявления об уточнении требований, просил оставить требование о взыскании неустойки без рассмотрения в связи с ее оплатой поставщиком, на иске настаивал суду пояснил, что у поставщика было 90 дней для поставки товара, 29 декабря 2023 года товар не мог быть принят заказчиком, поскольку это выходной день. Кроме того, договор расторгнут 29.12.2023 года, денежные средства возвращены в бюджет. Просил удовлетворить иск №1. В удовлетворении иска №2 просил отказать.

Определением суда от 29.12.2023 года иск Центра в части требования о взыскании неустойки оставлен без рассмотрения в соответствии с пп.8) статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Представитель ответчика по иску №1 иск не признал на основании доводов отзыва, просил в удовлетворении иска №1 отказать. Иск №2 поддержал, пояснил, что им принимались меры для надлежащего исполнения

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

обязательств, задержка поставки товара была произведена в связи с нахождением товара на границе и прохождения таможенных процедур, погодными условиями, поскольку трасса Балхаш – Караганда была закрыта, о чем заказчик был уведомлен. 30.12.2023 года товар был поставлен, но заказчиком отказался от приемки товара, сославшись на расторжение договора. Тогда как, на портале государственных закупок статус договора «ожидание расторжения договора».

Прокурор в заключении полагал иск №1 подлежащим удовлетворению, иск №2 подлежащим отказу в удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Открытый конкурс».

Между сторонами заключен договор, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по поставке товара, а заказчик принять и оплатить.

Срок поставки товара в течение 90 календарных дней со дня вступления договора в силу. Тем самым, поставщиком товар должен был быть поставлен не позднее 18 декабря 2023 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Между тем, поставщиком товар поставлен только 30.12.2023 года.

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

В суде представители Товарищества суду пояснили, что задержка поставки товара вызвана нахождением товара на границе и прохождения таможенных процедур, погодными условиями, поскольку трасса Балхаш – Караганда была закрыта, о чем заказчик был уведомлен через портал государственных закупок, гарантийным письмом, перепиской посредством мессенжера WhatsApp. 30.12.2023 года товар был поставлен, но заказчиком отказался от приемки товара, сославшись на расторжение договора.

Согласно переписке с портала государственных закупок 27.12.2023 года заказчик направил поставщику уведомление о не исполнении обязательств, просил оплатить неустойку.

В тот же день поставщик сообщил заказчику об оплате суммы неустойки и гарантировал поставку товара в пределах срока действия договора, то есть до 31.12.2023 года, просил организовать приемку товара 30-31.12.2023 года.

27.12.2023 года через портал государственных закупок заказчик уведомил поставщика о намерении расторгнуть договор.

Согласно скрину с портала государственных закупок договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с не исполнением обязательств по договору.

Между тем, согласно пп.1) пункта 3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Таким образом, поставщик при заключении договора был ознакомлен и согласился с его условиями, в том числе со сроком поставки товара в течение 90 календарных дней. В связи с чем, причины задержки поставки товара являются его предпринимательским риском и не могут служить основанием для не исполнения либо ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств в соответствии с требованиями статьи 272 ГК, которая гласит, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии с пунктом 10.3 договора, для целей договора «форс-мажор» означает событие, неподвластное контролю Сторон, и имеющее непредвиденный характер. Такие события могут включать, но не исключительно: военные действия, природные или стихийные бедствия и другие.

При этом, суд не соглашается с доводами представителей Товарищества о том, что вышеуказанные причины являются форс – мажорными обстоятельствами, поскольку не связаны с военными действиями, природными и стихийными бедствиями.

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

Таким образом, поставщиком товар не поставлен, обязательство по договору не исполнено.

В суде представитель Центра суду пояснил, что в настоящее время в данном товаре не нуждается, поскольку планирует заключить договор на поставку

Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом по иску №1 соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 19 декабря 2023 года, с иском в суд обратился 27.12.2023 года.

При таких обстоятельствах, требование истца по иску №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию №1 иска №2.

Согласно пп.1), 2) п. 2 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 статьи 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как установлено выше, договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением поставщиком обязательств по договору.

Учитывая требования пунктов 7.4, 8.3 договора, неисполнения поставщиком принятых на себя обязательств по договору, суд считает расторжение договора соответствующим условиям договора, то есть законным.

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

При таких обстоятельствах, суд считает требование №1 иска №2 необоснованно и подлежит отказу в удовлетворении.

По требованию №2 иска №1.

В соответствии со статьей 268 ГК в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. д., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Кредитор обязан принять от должника исполнение.

Истец по иску №2 просит обязать заказчика принять товар.

Учитывая установленные судом выше обстоятельства, а также требования пунктов 3.3, 4.1, 4.3, 4.4 договора, суд считает, что заказчик при приемке товара обязан проверить соответствие товара условиям договора и технической спецификации.

При этом, без совершения указанных выше действий, оснований для понуждения принять товар, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, требование истца №2 по иску №2 подлежит отказу в удовлетворении.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец по иску №1 освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 1725 тенге подлежит взысканию с ответчика – Товарищества в доход местного бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, учитывая вынесенное судом решение об отказе в удовлетворении требований истца по иску №2, понесенные им судебные расходы возмещению не подлежат.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия «Единый координационный центр» государственного учреждения «Управление информатизации, оказания государственных услуг и архивов Карагандинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

3514-23-3-1/7901

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal» в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «KazNetUniversal» к коммунальному государственному учреждению «Единый координационный центр» государственного учреждения «Управление информатизации, оказания государственных услуг и архивов Карагандинской области» о признании расторжения договора незаконным, обязании принять товар - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 04.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Жунусова А. А., 03.06.2024

3514-23-3-1/7901