Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 апреля 2024 года дело №5930-24-00-2/618 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Омарова Д.К.,
при секретаре судебного заседания Кокушевой А.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима Имантауского сельского округа Айыртауского района Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «In Video» в лице Касимовой Алмагуль Егинбаевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок.
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жунусова М.С.
Представитель истца Жантлеуов Б.М.
Представитель ответчика Толеубай А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 февраля 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №36 (далее – Договор), где «поставщик» обязался поставить товар: специализированную систему видеонаблюдения с установкой, на общую сумму 700 000 тенге, а истец принять и оплатить товар, срок выполнения работ в течение 20 календарных дней с момента заключения договора (пункт 1.1, 2.1. договора и Приложение №1 к договору).

Товар не поставлен, работы по установке не выполнены.

05 марта 2024 года истец обратился с иском в суд к ответчику, в котором просил последнего признать недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением обязательств по договору в полном объеме и взыскать неустойку в сумме 5 600 тенге.

Согласно отзыва ответчика, в иске следует отказать, поскольку не представлены места для установки видеонаблюдения.

Также указано, что недостаточно материала для оказания услуги по установке видеонаблюдения.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что просит иск удовлетворить, поскольку товар не поставлен, услуги по установке системы видеонаблюдения не оказаны, неустойка не оплачена.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что оставляет решение на усмотрение суда, Также пояснил, что установка не произведена с в связи с отсутствием материалов для установки системы видеонаблюдения.

Согласно заключения прокурора иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно пподпункта.3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Срок выполнения работ в течение 20 календарных дней с момента заключения договора.

Товар не поставлен, услуги по установке системы видеонаблюдения не оказаны.

Истцу о факте ненадлежащего исполнения договора достоверно стало известно 26 февраля 2024 года, поскольку ответчик не выполнил свои обязательства к этому времени. Истец обратился в суд 05 марта 2024 года, следовательно, вышеуказанный установленный законом срок истцом не пропущен.

Документ подписан: Омаров Д. К., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 31.05.2024, судья Омаров Д. К., 07.06.2024

Согласно пункта 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших или не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности и наступивших негативных последствиях, исходя из критериев справедливости и разумности.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Ответчик не поставил истцу товар, не оказал услуги по установке системы видеонаблюдения согласно условиям договора (приложение №1), что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или процентах к сумме неисполненного либо ненадлежащее исполненного обязательства и взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статьи 296, 298 ГК).

В случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора (пункт 8.3.Договора).

Сумма неустойки истцом определена исходя из следующего расчета:

Сумма по договору*0,1%*просроченные дни=сумма неустойки (700 000 тенге*0,1%*8 дней=5600 тенге)

Документ подписан: Омаров Д. К., 30.04.2024
Дата вступления в законную силу: 31.05.2024, судья Омаров Д. К., 07.06.2024
5930-24-3-1/565

Расчет приведенной истцом судом проверен, является верным, сомнений у суда не вызывает.

Следовательно, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки является законным и обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом, суд считает необоснованными доводы ответчика в части того, что не представлены места установки системы видеонаблюдения и материал, поскольку каких-либо доказательств подтверждающих данные доводы ответчиком не представлено.

Также в порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1902 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 172, 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима Имантауского сельского округа Айыртауского района Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «In Video» в лице Касимовой Алмагуль Егинбаевны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «In Video» в лице Касимовой Алмагуль Егинбаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя In Video» в лице Касимовой Алмагуль Егинбаевны в доход государства сумму неустойки в размере 5600 (пять тысяч шестьсот) тенге, сумму государственной пошлины в размере 1902 (одна тысяча девятьсот два) тенге.

На решение суда могут быть подана апелляционные жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Омаров Д.К.**

Справка: решение изготовлено в окончательной форме 30 апреля 2024 года.

Документ подписан: Омаров Д. К., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 31.05.2024, судья Омаров Д. К., 07.06.2024

5930-24-3-1/565

Судья **Омаров Д.К.**

Документ подписан: Омаров Д. К., 30.04.2024

Дата вступления в законную силу: 31.05.2024, Судья Омаров Д. К., 07.06.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»