Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2024 года электронное дело №7119-24-00-2/754 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в составе: председательствующего судьи Есибаева К.Б.,
при секретаре судебного заседания Саменовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «РУ-Тайерс»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Каримбаев К.Р.,
представители ответчика Руппель Р.В., Сағал А.Ә.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 февраля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров на общую сумму 43 086 400 тенге.

Согласно Приложению №1 к договору ответчик обязался поставить товар (D-Глюкоз) по заявке заказчика в течение 16 календарных дней.

29 ноября 2023 года истцом направлена заявка №3517 на сумму 3 248 000 тенге, то есть товар должен быть поставлен до 14 декабря 2023 года.

8 декабря 2023 года истцом составлен акт о несоответствии товара заявленным требованиям (консистенция товара не совпадает, отсутствует сертификат соответствие оценки качества, письмо о регистрации).

31 декабря 2023 года срок договора истек.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании

неустойки в размере 55 216 тенге, мотивируя тем, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках товаров.

В отзыве ответчик просил в иске отказать, указав, что 08 декабря 2023 года был поставлен указанный товар, однако по неизвестным причинам не принят. Доказательств свидетельствующих о наступлении существенных негативных последствий в результате неисполнения ответчиком заявки истцом не представлены.

На судебном заседании представитель истца иск поддержал, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика на судебном заседании в удовлетворении иска просил отказать, пояснив, что товар своевременно поставлен, истцом отказано в принятии товара, ссылаясь на внешний вид.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Следовательно, в силу вышеуказанного Закона,

Документ подписан: Есибаев К. Б., 26.03.2024

Дата вступления в законную силу: 28.05.2024, судья Есибаев К. Б., 06.06.2024

Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

На судебном заседании дал показания свидетель со стороны истца – Хасенжанова Д.Б. (аудио-видео запись от 13 марта 2024 года, временной отрезок начала записи с 16:36 минут).

В суде достоверно установлено, что поставщиком, товар предусмотренный договором не поставлен, срок договора истек.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доводы ответчика судом не приняты во внимание, так как между сторонами не подписан акт приема-передачи как это требует условия договора, срок договор истек, действия по непринятию товара не оспорены, достоверных и допустимых доказательств поставки товара согласно технической спецификации суду не представлено.

В суде ответчик не оспаривал факт того, что истцом отказано в принятии товара по причине не предоставления сертификата анализа/качества согласно технической спецификации.

Согласно пункту 4 статьи 8 Гражданского Кодекса, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

При этом истец ожидал поставки товара до 31 декабря 2023 года, то есть предоставил возможность поставить товар согласно технической спецификации.

Кроме того, решениями судов от 29 января 7 марта 2024 года по данному договору (другие заявки) ответчик уже признан недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку

Документ подписан: Есибаев К. Б., 26.03.2024

Дата вступления в законную силу: 28.05.2024, судья Есибаев К. Б., 06.06.2024

(штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Из материалов дела видно, что истцом начислена неустойка в размере 55 216 тенге, судом расчет проверен и признан корректным.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в сумме 1 846 тенге в доход государства в силу статьи 117 ГПК, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 656 тенге в пользу истца согласно статье 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения к Товариществу с ограниченной ответственностью «РУ-Тайерс» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «РУ-Тайерс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «РУ-Тайерс» в пользу Республиканского государственного предприятия «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения неустойку в размере 55 216 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 656 тенге, всего 56 872 (пятьдесят шесть тысяч восемьсот семьдесят две) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «РУ-Тайерс» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 26.03.2024

Дата вступления в законную силу: 28.05.2024, судья Есибаев К. Б., 06.06.2024

Судья **К.Б.Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 26.03.2024

Дата вступления в законную силу: 28.05.2024, судья Есибаев К. Б., 06.06.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»