КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

04 марта 2024 года №2301-23-00-2/3171 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области, в составе:
председательствующего судьи Султангалиевой А.Е.,
при секретаре судебного заседания Исмаиловой Д.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество (далее – НАО) «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова»,

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью (далее - ТОО)«Компания «Жақсылық-2006»,

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Умбетжанов Ж.,
представитель ответчика Аманбекова Д.К.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 октября 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №542 на выполнение работ по изготовлению мебели на общую сумму 2 404 640 тенге.

Договор был заключен на основании протокола итогов закупок способом запроса ценовых предложений, где ответчик признан победителем.

Согласно условиям технической спецификации к договору следующие требования:

- Парта для студенческих аудиторий (размер парта: длина – 1100мм, глубина – 315 мм, высота – 750-800 мм, материал парта – ЛДСП толщина не менее 16 мм, столешница – длина 1 100 мм, глубина 315 мм, передний панель из ЛДСП не менее 16 мм: длина – 1100 мм, ширина – 500 мм, цвет ЛДСП – белый матовый, каркас из металла 25х40 мм, толщина не менее 2 мм. Каркас парта состоит из трех ножек, на одну парту требуется 3,2 метра каркасного металла. Анкерный болт для крепления парты к полу – 6 шт. Размер стулья:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

длина – 1100 мм, ширина – 300 мм, высота – 460 мм. Ножки из металлического каркаса 25х40мм, толщина не менее 2 мм. Каркас стула состоит из двух ножек, для одного стула требуется 2 метра каркасного стула требуется 2 метра каркасного металла. Анкерный болт для крепления стулья к полу – 4 шт. Цвет каркаса – серый. Окраска каркаса – полимерно-порошковый краской стойкой к ударам для защиты металла от коррозии. Количества парта – 48 комплект.),

- Стол учительский для студенческих аудиторий (длина стола – 1700 мм, глубина стола – 650 мм, высота стола – 750 мм, материал стола – ЛДСП, толщина ЛДСП – не менее 16 мм, материал – облицована ударопрочной кромкой ПВХ 2 мм. В столе одна тумбочка с четырьмя выкатными ящиками и отделение для системного блока компьютера. В крышке стола и в правой ножке должен быть отверстия для вывода периферийных устройств. Передняя панель (экран) закрыт до уровня пола и материал из ЛДСП толщина не менее 16 мм. Цвет материала – белый матовый. Количество стола – 1 шт.),
- Трибуна для выступлений: (высота – 1100 мм, глубина – 500 мм, ширина – 500 мм, материал – ЛДСП, толщина ЛДСП – не менее 16 мм, цвет материала – белый матовый, количество трибун – 1 шт.).

В случае обнаружения заказчиком в процессе приема-передачи товара и/или его части (элементов), а также в течение срока действия гарантии, недостатков, брака, несоответствий (далее – дефекты/недостатки), в течение 3 (трех) дней со дня получения требования от заказчика об устранении обнаруженных недостатков, поставщик осуществляет замену товара на новый или за свой счет устраняет недостатки в его части (элементах), соответствующий условиям договора.

Истец обратился в суд указанным иском, мотивируя тем, что ответчик обязательство по договору исполнил не надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца, поддержав иск, просил удовлетворить, признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель ответчика иск не признала, просила в удовлетворении иска отказать. Пояснила, что истец изготовил мебель в ноябре месяце 2023 года, однако поставка из города Алматы в город Атырау оказалась невозможной в нужные сроки, в связи с логистическими проблемами. Цех по изготовлению мебели находится в г.Алматы, в связи с погодными условиями трасса была закрыта, транспортное средство застряло на трассе с 09.12.2023 года и они не смогли транспортировать готовый товар. Товар истцом был получен 22.12.2023 года. Однако 26.12.2023 года от заказчика ответчиком получен Акт осмотра и проверки товара, в котором отражены недостатки и несоответствия товара. Вместе с тем, считает, что исполнитель изготовил качественный товар, а именно глубина столешниц соответствует и равна 315 мм. Считает, что окраски парт была выполнена в соответствии с

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 04.03.2024

2301-23-3-1/3787

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предъявляемыми требованиями. Окраска парт производилась в специальных боксах, в печах в надлежащей технологии полимерно - порошковой краской.

Кроме того, исполнителем в устной форме предлагалось готовность устранить повреждения, возникшие из-за транспортировки, однако договор расторгнут заказчиком. По мнению ответчика, ущерб истцу не нанесен и отсутствуют негативные последствия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно нормам статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела, 26 октября 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №542, по условиям которого ответчик обязался в срок до 26.11.2023 года выполнить работы по изготовлению и поставке мебели на общую сумму 2 404 640 тенге, а истец произвести оплату за выполненные работы.

Согласно заключенному договору ответчик обязан был выполнить предусмотренный договором работы в течение 30 календарных дней с момента вступления договора в силу, то есть до 26.11.2023 года. Однако в указанный срок обязательства по договору ответчиком не были исполнены.

В связи с чем, 21 декабря 2023 года истец обратился в суд с указанным иском.

Товар поставлен 22.12.2023 года, то есть после подачи иска в суд.

25.12.2023 года заказчик по веб-порталу направил исполнителю рекламационный акт от 25.12.2023 года, в котором были указаны следующие недостатки:

- размер глубины в 48 штуках столешницах не соответствует технической спецификации – 312 мм, размер глубины столешницы должен быть – 315 мм;
- в 48 штуках столов и 96 штуках ножки стульев окраска выполнена не качественно, не применена полимерно-порошковая краска, стойкая к ударам, для защиты металла от коррозии.

В течение 3 (трех) дней со дня получения требования от заказчика об устранении обнаруженных недостатков, исполнитель не осуществил замену товара на новый или за свой счет не устранил недостатки.

Так, в сообщении по веб-порталу от 29.12.2023 года исполнитель сообщил заказчику о несогласии с требованиями заказчика об устранении обнаруженных недостатков, поскольку считает, что исполнитель изготовил

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 04.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

качественный товар. В связи с чем, просил подписать акт выполненных работ либо дать возможность заменить экземпляры и продлить срок договора для устранения недостатков.

В то же время, в своем отзыве ответчик не отрицает, что исполнителем в устной форме предлагалось готовность устранить повреждения, возникшие из-за транспортировки.

Таким образом, ответчик, приведя доводы о том, что исполнитель изготовил качественный товар, признает наличие повреждения в мебели, возникшие из-за транспортировки. Тогда как, мебель должна была быть обработана полимерно-порошковой краской, стойкой к ударам.

29 декабря 2023 года заказчик направил исполнителю уведомление о расторжении договора, товар возвращен исполнителю. Ответчиком не оспорено одностороннее расторжение договора заказчиком.

Доводы ответчика о том, что исполнитель не отказывался от выполнения работ, работы выполнены были в указанные сроки и согласно условиям технической спецификации, суд считает не состоятельными, так как нарушение сроков выполнения работ подтверждается самим уведомлением исполнителя, предоставленное заказчику от 29 декабря 2023 года. Несоответствие работ условиям технической спецификации подтверждается рекламационным актом от 25 декабря 2023 года.

Кроме того, суд критически относится доводам ответчика о том, что неблагоприятные погодные условия в ноябре и декабря 2023 года помешали своевременной доставке товара. Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие о том, что транспортное средство с товаром выехал из города Алматы до 26 ноября 2023 года, необходимые сопроводительные документы: товарно-транспортная накладная, путевой лист и др.

В связи с чем, вышеприведенные доводы ответчика не являются доказательством того, что ответчик принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исполнитель обязательство по договору о государственных закупках выполнил ненадлежащим образом, тем самым для истца возникли негативные последствия, поскольку не получил того, на что рассчитывал получить при заключении договора. Более того, мебель предназначена для студенческих аудиторий, является частью образовательной среды и должна соответствовать технической спецификации, важной технической характеристикой является – антивандальность, практичность и долговечность. Качество и технические характеристики поставленной мебели не соответствовали указанным критериям. При этом в ходе судебного разбирательства стороны отказались от проведения судебной-товароведческой экспертизы.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 04.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. Однако работа ответчиком выполнена не надлежащшим образом.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском 21 декабря 2023 года. При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок следует удовлетворить.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск НАО «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова» к ТОО «Компания «Жақсылық-2006» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ТОО «Компания «Жақсылық-2006» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Компания «Жақсылық-2006» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 04.03.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья Султангалиева А.Е.
Копия верна. Судья Султангалиева А.Е.

Справка: Решение суда вступило в законную силу «___» _____2024 года.

Судья Султангалиева А.Е.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 04.03.2024

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»

21121359545

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. Қ., 07.06.2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2024 года 2399-24-00-2а/350 город Атырау

Судебная коллегия по гражданским делам Атырауского областного суда в составе председательствующего судьи Парменова М.А.,

судей Жумабаева Б.Б., Хасан С.Қ.,

с участием представителя истца Умбетжанова Ж., представителя ответчика Аманбековой Д.К.,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи через мобильное приложение «Whatsapp» в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску некоммерческого акционерного общества (далее – НАО) «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова» к товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Компания «Жақсылық-2006» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 04 марта 2024 года,

У С Т А Н О В И Л А :

26 октября 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №542, по условиям которого ответчик обязался в срок до 26 ноября 2023 года выполнить работы по изготовлению и поставке мебели на общую сумму 2 404 640 тенге, а истец произвести оплату за выполненные работы.

Договор был заключен на основании протокола итогов закупок способом запроса ценовых предложений, где ответчик признан победителем.

Согласно условиям технической спецификации к договору следующие требования:

- Парта для студенческих аудиторий (размер парта: длина – 1100мм, глубина – 315 мм, высота – 750-800 мм, материал парта – ЛДСП толщина не менее 16 мм, столешница – длина 1 100 мм, глубина 315 мм, передний панель из ЛДСП не менее 16 мм: длина – 1100 мм, ширина – 500 мм, цвет ЛДСП – белый матовый, каркас из металла 25х40 мм, толщина не менее 2 мм. Каркас парта состоит из трех ножек, на одну парту требуется 3,2 метра каркасного металла. Анкерный болт для крепления парты к полу – 6 шт. Размер стулья: длина – 1100 мм, ширина – 300 мм, высота – 460 мм. Ножки из металлического каркаса 25х40мм, толщина не менее 2 мм. Каркас стула состоит из двух ножек, для одного стула требуется 2 метра каркасного стула требуется 2 метра каркасного металла. Анкерный болт для крепления стулья к полу – 4 шт. Цвет каркаса – серый. Окраска каркаса – полимерно-

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 07.06.2024

порошковый краской стойкой к ударам для защиты металла от коррозии. Количества парта – 48 комплект.),

- Стол учительский для студенческих аудиторий длина стола – 1700 мм, глубина стола – 650 мм, высота стола – 750 мм, материал стола – ЛДСП, толщина ЛДСП – не менее 16 мм, материал – облицована ударопрочной кромкой ПВХ 2 мм. В столе одна тумбочка с четырьмя выкатными ящиками и отделение для системного блока компьютера. В крышке стола и в правой ножке должен быть отверстия для вывода периферийных устройств. Передняя панель (экран) закрыт до уровня пола и материал из ЛДСП толщина не менее 16 мм. Цвет материала – белый матовый. Количество стола – 1 шт.),
- Трибуна для выступлений: (высота – 1100 мм, глубина – 500 мм, ширина – 500 мм, материал – ЛДСП, толщина ЛДСП – не менее 16 мм, цвет материала – белый матовый, количество трибун – 1 шт.).

В случае обнаружения заказчиком в процессе приема-передачи товара и/или его части (элементов), а также в течение срока действия гарантии, недостатков, брака, несоответствий (далее – дефекты/недостатки), в течение 3 (трех) дней со дня получения требования от заказчика об устранении обнаруженных недостатков, поставщик осуществляет замену товара на новый или за свой счет устраняет недостатки в его части (элементах), соответствующий условиям договора.

Однако в указанный договором срок обязательства по договору ответчиком не исполнены.

Истец обратился в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Заявленное требование истец обосновал тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору о государственных закупках.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области (далее – суд) от 04 марта 2024 года иск удовлетворен.

Судом постановлено признать ТОО «Компания «Жақсылық-2006» недобросовестным участником государственных закупок.

С ответчика взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 725 тенге, в доход государства.

Не соглашаясь с решением суда, ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение, указывая, что транспортное средство застряло на трассе с 09 декабря 2023 года, товар истцом был получен 22 декабря 2023 года.

Выслушав пояснение представителя истца, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, в связи с его законностью, ответчика, поддержавшего апелляционную жалобу, исследовав материалы гражданского дела, проверив доводы жалобы, правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, соблюдение норм гражданского процессуального права, коллегия приходит к следующим выводам.

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 07.06.2024

Основания изменения, отмены решения суда в апелляционном порядке регламентированы в статье 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК). Такие нарушения коллегией не установлены.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском 21 декабря 2023 года.

Ответчиком товар поставлен 22 декабря 2023 года, то есть после подачи иска в суд.

25 декабря 2023 года заказчик по веб-порталу направил исполнителю рекламационный акт, в котором были указаны следующие недостатки:

- размер глубины в 48 штуках столешницах не соответствует технической спецификации – 312 мм, размер глубины столешницы должен быть – 315 мм;
- в 48 штуках столов и 96 штуках ножки стульев окраска выполнена не качественно, не применена полимерно-порошковая краска, стойкая к ударам, для защиты металла от коррозии.

В течение 3 (трех) дней со дня получения требования от заказчика об устранении обнаруженных недостатков, исполнитель не осуществил замену товара на новый или за свой счет не устранил недостатки.

Так, в сообщении по веб-порталу от 29 декабря 2023 года исполнитель сообщил заказчику о несогласии с требованиями заказчика об устранении обнаруженных недостатков, поскольку считает, что исполнитель изготовил качественный товар, в связи с чем просил подписать акт выполненных работ либо дать возможность заменить экземпляры и продлить срок договора для устранения недостатков.

В то же время, в своем отзыве ответчик не отрицает, что исполнителем в устной форме предлагалось готовность устранить повреждения, возникшие из-за транспортировки.

Таким образом, ответчик, приведя доводы о том, что исполнитель изготовил качественный товар, признает наличие повреждения в мебели,

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 07.06.2024

возникшие из-за транспортировки. Тогда как, мебель должна была быть обработана полимерно-порошковой краской, стойкой к ударам.

В соответствии с положениями пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – нормативное постановление №4), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункта 1, 2 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как установлено в суде первой инстанции, поставленный ответчиком товар не соответствовал техническим характеристикам товара, ввиду чего не был принят заказчиком. Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

29 декабря 2023 года заказчик направил исполнителю уведомление о расторжении договора, товар возвращен исполнителю. Ответчиком не оспорено одностороннее расторжение договора заказчиком.

Кроме того, судебная коллегия соглашается критической оценкой суда первой инстанции доводам ответчика о том, что неблагоприятные погодные условия помешали своевременной доставке товара. Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие о том, что транспортное средство с товаром выехал из города Алматы до 26 ноября 2023 года, необходимые сопроводительные документы: товарно-транспортная накладная, путевой лист и др.

Более того, поставщик имел возможность поставить товар железнодорожным или воздушным сообщением.

Вышеприведенные доводы ответчика не являются доказательством того, что ответчик принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Более того, мебель предназначена для студенческих аудиторий, является частью образовательной среды и должна соответствовать технической спецификации, важной технической характеристикой является – антивандальность, практичность и долговечность. Качество и технические

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 07.06.2024

характеристики поставленной мебели не соответствовали указанным критериям. При этом в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции стороны отказались от проведения судебной-товароведческой экспертизы.

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. Однако работа ответчиком выполнена не надлежащим образом.

Ответчик не представил доказательств об уважительности причин неисполнения договорных обязательств в срок.

При таких обстоятельствах, коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно подпункту 30) стстьи 616 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Соответственно, в силу части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход местного бюджета и суд правильно взыскал с ответчика государственную пошлину 1 725 тенге в доход местного бюджета

В апелляционной жалобе не приведены какие-либо сведения, новые обстоятельства и доказательства, обосновывающие и подтверждающие доводы ответчика, которым суд первой инстанции не дал надлежащей юридической оценки.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции коллегия находит по существу правильным, соответствующими установленным обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Согласно части 2 статьи 426 ГПК при оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Принимая во внимание, что предусмотренных процессуальным законом оснований для отмены судебного акта не имеется, решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, статьями 425,426, 431 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА :

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 04 марта 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «Компания «Жақсылық-2006» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований статей 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

. Председательствующий Парменов М.А.

Судьи Жумабаев Б.Б.

Хасан С.Қ.

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. Қ., 07.06.2024

Документ подписан: Парменов М. А., 07.06.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 07.06.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 07.06.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911