дело рассмотрено в электронном формате

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 мая 2024 года дело №7527-24-00-2/3330 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Нурбекова А.Б.,
при секретаре судебного заседания Искандар М.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании по мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Аршин»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Малибекова С.,
представитель истца Тойгулов М.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен электронный договор о государственных закупках № 24Д0029У от 31 января 2024 года (далее - Договора), по предмету которого Поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, оказывая услуга: Поверка средств измерений, калибровка и аттестация технологического оборудования в течении 17 календарных дней со дня направления электронной заявки Заказчика, посредством веб-портала (goszakup.gov.kz) или посредством E-mail, указанного на портале государственных закупок, на общую сумму 8 638 558,88 тенге.

Уведомлением от 05 февраля 2024 года, направленного посредством веб-портала (goszakup.gov.kz), Заказчик направил заявку на оказание услуг, следовательно, срок оказания услуг исчисляется до 22 февраля 2024 года.

01 марта 2024 года Заказчик посредством веб-портала (goszakup.gov.kz) направил Поставщику уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Истец указывает, что в установленный Договором срок Исполнитель услугу не оказал. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать сумму неустойки в размере 233 253 тенге.

Ответчик отзыв на иск не предоставил.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

ТОО «Аршин» несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечило.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Прокурор дал заключение об обоснованности исковых требований.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 06.05.2024
Дата вступления в законную силу: 10.06.2024, судья Нурбеков А. Б., 10.06.2024
7527-24-3-1/4025

(или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как установлено в суде, ответчик в оговоренный срок услуги не оказал, обязательства по Договору не исполнил. Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по Договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий Договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок оказание услуг, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 23 февраля 2024 года, а рассматриваемое исковое заявление им подано в суд 20 марта 2024 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 06.05.2024

Дата вступления в законную силу: 10.06.2024, судья Нурбеков А. Б., 10.06.2024

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки также законно и обоснованно, так как пунктами 7.3. Договоров предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договорами.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по Договорам за 27 календарных дней (в период с 23 февраля 2024 года по 20 марта 2024 года) составляет 233 253 тенге (8 638 558,88 тенге*0,1%*27 дней).

Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора, а также признается ответчиком.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 233 253 тенге за неисполнение обязательств по Договору.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины за требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку истец освобожден от ее уплаты при подаче иска.

Согласно пункту 30 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 06.05.2024

Дата вступления в законную силу: 10.06.2024, судья Нурбеков А. Б., 10.06.2024

ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы в размере 1 846 тенге.

Согласно части 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу указанной нормы, подлежат присуждению с ответчика в пользу истца его расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 998 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Аршин» (БИН 200340005210) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Аршин» (БИН 200340005210) в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» сумму неустойки в размере 233 253 (двести тридцать три тысячи двести пятьдесят три) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 998 (шесть тысяч девятьсот девяносто восемь) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Аршин» (БИН 200340005210) в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 06 мая 2024 года.

Судья: Нурбеков А.Б.

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 06.05.2024

Дата вступления в законную силу: 10.06.2024, судья Нурбеков А. Б., 10.06.2024

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 06.05.2024

Дата вступления в законную силу: 10.06.2024, судья Нурбеков А. Б., 10.06.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»