РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 февраля 2024 года №7119-24-00-2/1596 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в составе: председательствующего судьи Утегеновой А.М.,
при секретаре судебного заседания Смагуловой Д.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ГУ «Министерство иностранных дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Amazon Build»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Воробьев К.В.
Представитель ответчика Исмаилова М.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между ГУ «Министерство иностранных дел Республики Казахстан» (Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Amazon Build» (Поставщик) был заключен Договор о государственных закупках товаров от 12 октября 2023 года №950140000832/230178/00 (далее – Договор), который вступил в силу со дня регистрации в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов РК, т.е. 13 октября 2023 года.

Согласно Договору, Поставщик принял на себя обязательство поставить Заказчику закупаемый товар в течение 15 календарных дней со дня вступления в силу Договора, т.е. до 28 октября 2023 года (включительно).

Однако Поставщик в установленный срок не осуществил поставку товара, соответствующего технической спецификации.

В этой связи, 31 октября 2023 года Поставщику было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке. 15 ноября 2023 года Договор был расторгнут по причине неисполнения Поставщиком взятых на себя обязательств по Договору.

В своем иске истец указывает на неисполнение договорных обязательств со стороны ответчика и просит признать Поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

В своем пояснении ответчик ссылается на невнесение исполнения Договора, в связи с чем просит в иске отказать.

В суде представитель истца исковые требования поддержал, между тем сообщил, что исполнения Договора наступил раньше, чем срок внесения исполнения Договора. Кроме того, Договор расторгнут. Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суде пояснил, что не внес обеспечение исполнения Договора, тем самым уклонился от заключения Договора. Оснований для взыскания неустойки не имеется. Просил в иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу требований статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со статьей 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Документ подписан: Утегенова А. М., 13.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Утегенова А. М., 28.05.2024

Ответчик неисполнение Договора не отрицает, между тем указывает, что уклонился от подписания Договора путем невнесения обеспечения Договора.

В суде установлено, что Договор подписан 12 октября 2023 года. Зарегистрирован в органах Казначейства 13 октября 2023 года.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3.1 Договора, ответчик должен был внести обеспечение исполнения Договора в течение 10 рабочих дней, то есть в срок до 30 октября 2023 года, учитывая, что 25 октября 2023 года – праздничный день.

Согласно условиям Договора, технической спецификации, ответчик должен был поставить товар в течение 15 календарных дней со дня вступления Договора в силу, то есть до 28 октября 2023 года. Несмотря на то, что дата исполнения Договора выпадает на выходной день и соответственно, исполнение Договора переносится на первый рабочий день, то на 30 октября 2023 года, между тем, срок внесения обеспечения исполнения Договора не наступил раньше самого исполнения Договора. Кроме того, истец расторгнут Договор в одностороннем порядке 15 ноября 2023 года.

Таким образом, доводы ответчика о необоснованности иска являются несостоятельными и незаконными.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок, судам необходимо принимать во внимание вину поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан, и наступившие негативные

Документ подписан: Утегенова А. М., 13.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Утегенова А. М., 28.05.2024

последствия для заказчиков, исходя из критериев справедливости и разумности.

Анализируя добытые в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании достоверно и объективно было установлено, что ответчик, предусмотренные договором обязательства не исполнил и наступили негативные последствия, истец не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

При таких обстоятельствах, учитывая неисполнение ответчиком договорных обязательств и расторжение Договора, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Неустойка (штраф, пеня) зачисляется в доход соответствующих бюджета, государственного предприятия, юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат государству, или аффилированных с ними юридических лиц.

Пунктом 7.3 Договора установлено, что в случае просрочки сроков поставки товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Судом установлено, что Догвоор расторгнут 15 ноября 2023 года.

Истец просит взыскать неустойку в размере 29 165,47 тенге из расчета:

1 715 616 тенге х 0,1% х 17 дней (с 29 октября 2023 года по 14 ноября 2023 года).

Документ подписан: Утегенова А. М., 13.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Утегенова А. М., 28.05.2024

Неустойка подлежит взысканию с ответчика в пользу истца как обоснованная. Расчет принимается судом.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с его стороны имеет место.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки в размере 29 165 тенге подлежат удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 721 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать ТОО «Amazon Build» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Amazon Build» в доход государства неустойку в размере 29 165 (двадцать девять тысяч сто шестьдесят пять) тенге и государственную пошлину в размере 2721 (две тысячи семьсот двадцать одна) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А. Утегенова**

Документ подписан: Утегенова А. М., 13.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Утегенова А. М., 28.05.2024