Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 сентября 2023 года дело №3514-23-00-2/4136 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Школа-интернат №7» отдела образования города Сарани управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «TR-Life» Хайрол Тілеген

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сим Н.В.
Представитель истца Жақан Қ.Ш.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 июня 2023 года между коммунальным государственное учреждение «Школа-интернат №7» отдела образования города Сарани управления образования Карагандинской области (далее – КГУ, истец) и индивидуальным предпринимателем «TR-Life» Хайрол Тілеген (далее – ИП, ответчик) заключен договор о государственных закупках №101, общая сумма договора 128 880 тенге.

Предмет договора - поставка стульев офисных, в количестве 20 штук.

Срок исполнения – 15 календарных дней.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в соответствии с условиями договора и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить. Ответчик принял обязательства поставить товар в установленные сроки, однако стулья не поставлены, договор расторгнут в одностороннем порядке 04 августа 2023 года. Размер неустойки произведен из расчета суммы неисполненных обязательств.

Ответчик обратился с ходатайством о рассмотрении дела без его участия. Вину признает, готов уплатить неустойку.

В соответствии с ч.6 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Прокурор в заключении полагал необходимым иск удовлетворить частично в размере неустойки.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со ст.272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 14.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Муталяпова А. Т., 20.10.2023

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные договором сроки согласно приложению к договору. Между тем, ответчиком обязательства не исполнены.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил надлежащим образом, договор в одностороннем порядке расторгнут, расторжение договора ответчиком не оспорено.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку о факте нарушения подрядчиком исполнения обязательств истцу стало известно 08 июля 2023 года (срок поставки товара), с иском в суд обратился 04 августа 2023 года.

Ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие доводы истца, изложенные в иске, тогда как согласно ст.72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно п.24 ст.43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Неустойка (штраф, пеня) зачисляется в доход соответствующего бюджета, государственного предприятия, юридического лица.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 14.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Муталяпова А. Т., 20.10.2023

В соответствии с п.7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в полном объеме в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями ст.ст.298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Вместе с тем, суд признает расчет неустойки неверным, поскольку во внимание принят расчет от суммы неисполненных обязательств 128 880 тенге и 28 дней просрочки с 08 июля 2023 года, тогда как 08 июля 2023 года является последним днем поставки товара. Разрешая дело в пределах заявленных требований согласно ст.225 ч.2 ГПК, требование истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично в сумме 3 480 тенге из расчета просроченных дней (27 дней) с 09 июля 2023 года (дата нарушения поставки) до 04 августа 2023 года (дата расторжения договора). Данная сумма не превышает 10% от общей суммы договора согласно п.7.3 договора.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 829 тенге (1 725 тенге по требованию №1 и 104 тенге по требованию №2).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Школа-интернат №7» отдела образования города Сарани управления образования Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «TR-Life» Хайрол Тілеген о

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 14.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Муталяпова А. Т., 20.10.2023

признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «TR-Life» Хайрол Тілеген недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «TR-Life» Хайрол Тілеген в пользу коммунального государственного учреждения «Школа-интернат №7» отдела образования города Сарани управления образования Карагандинской области неустойку в сумме 3 480 (три тысячи четыреста восемьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «TR-Life» Хайрол Тілеген в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 829 (одна тысяча восемьсот двадцать девять) тенге.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки отказать.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 14.09.2023

Дата вступления в законную силу: 17.10.2023, судья Муталяпова А. Т., 20.10.2023

3514-23-3-1/4385