Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 мая 2024 года №1112-24-00-2/720 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Раковой М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное казенное предприятие «Высший колледж города Степногорск при управлении образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Миннислямов» в лице Миннислямовой Раисы Николаевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца Баева Н.П.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

5 января 2024 года между государственным коммунальным казенным предприятием «Высший колледж города Степногорск при управлении образования Акмолинской области» (далее - ГККП) и индивидуальным предпринимателем «Миннислямов» в лице Миннислямовой Р.Н. (далее - ИП) заключен договор о государственных закупках по оказанию услуг технического обслуживания пожарной/охранной сигнализации, систем видеонаблюдения.

Сумма договора составляет 150 000 тенге.

Документ подписан: Исенова К. Е., 17.05.2024
Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Исенова К. Е., 20.06.2024
1112-24-3-1/680

Срок действия договора и выполнения обязательств ответчиком – до 31 декабря 2024 года.

17 января 2024 года ответчиком внесено обеспечение исполнения договора.

31 января 2024 года между сторонами подписан акт выполненных работ на сумму 12 500 тенге.

20 февраля 2024 года ИП в адрес ГУ направлено уведомление об отказе от исполнения договора, расторжении ввиду его нецелесообразности.

21 февраля 2024 года договор расторгнут.

4 марта 2024 года ГУ обратилось в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в связи с неисполнением принятых обязательств.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить.

Ответчик надлежащим образом извещенный, на судебное заседание не подключился, суд считает возможным рассмотреть дело без участия ответчика в силу статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Прокурором дано заключение об удовлетворения иска в части о признания недобросовестным участником государственных закупок ответчика, оставлении иска без рассмотрения в части взыскания неустойки.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1.

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного

Документ подписан: Исенова К. Е., 17.05.2024
Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Исенова К. Е., 20.06.2024
1112-24-3-1/680

Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так, судом установлено, что между сторонами был заключен договор о государственных закупках на сумму 150 000 тенге по оказанию ответчиком услуг по обслуживанию пожарной/охранной сигнализации, систем видеонаблюдения.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Указанный срок истцом соблюден.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Между тем, ответчик от исполнения договора отказался, однако обязательства по исполнению условий договора принял, путем подписания договора.

Следовательно, обязательства по договору не исполнил, тем самым нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Документ подписан: Исенова К. Е., 17.05.2024
Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Исенова К. Е., 20.06.2024
1112-24-3-1/680

Исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению, что подтверждается как пояснениями истца, так и материалами дела.

Таким образом, требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что иск подлежит удовлетворению, в соответствии с частью 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 876 тенге.

По требованию № 2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.4 договора предусмотрено, что в случае отказа Поставщика от оказания Услуг или просрочки оказания Услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания Услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 660 тенге, согласно приведенному расчету за период с 21 февраля 2024 по 4 апреля 2024, при этом договор расторгнут 21 февраля 2024 года.

В связи с чем, суд считает, что оснований для взыскания неустойки в период прекращения договорных обязательств не имеется.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Высший колледж города Степногорск при управлении образования Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю «Миннислямов» в лице Миннислямовой Раисы Николаевны о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Миннислямов» в лице Миннислямовой Раисы Николаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Исенова К. Е., 17.05.2024
Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Исенова К. Е., 20.06.2024
1112-24-3-1/680

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Миннислямов» в лице Миннислямовой Раисы Николаевны в доход государства государственную пошлину в размере 1876 (одна тысяча восемьсот семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска государственного коммунального казенного предприятия «Высший колледж города Степногорск при управлении образования Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю «Миннислямов» в лице Миннислямовой Раисы Николаевны о взыскании неустойки, - откказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья К. Исенова

Документ подписан: Исенова К. Е., 17.05.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Исенова К. Е., 20.06.2024

1112-24-3-1/680