21163851935

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 марта 2024 года дело № 1912-24-00-2/243 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление строительства Алматинской области», БИН 060140013977

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственносью (ТОО) «Эксперт Групп Кз», БИН 201240005735

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Тұрлыбай А.Н.
Представитель ответчика Ибраимов А.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Истцом государственное учреждение «Управления строительства Алматинской области» и ответчиком ТОО «Эксперт Групп Кз» по итогам государственных закупок способом открытого конкурса 15 ноября 2023 года заключен Договор о государственных закупках №317/11/23 «Проведение технического обследования здания ФАП (фельдшерско-акушерский пункт) на 20 посещений в смену в с.о. Шырганак с.Кіші Қарқара Кегенского района Алматинской обкасти».

Срок исполнения 15 календарных дней с момента заключения договора, то есть до 2 декабря 2023 года.

Вместе с тем, в предоставленном Ответчике экспертном заключение не выполнены несколько пунктов, отраженных в технической спецификации.

Согласно технической спецификации приложенной в Договору, который является неотъемлемой частью Договора, в разделе «Требования к экспертному заключению по техническому обследованию надежности и устойчивости зданий и сооружений» Ответчиком не выполнены три условия:

1). В пункте 5. Общее описание площадки расположения обследуемого объекта (описание расположения площадки, климатических условий, инженерно-геологических условий площадки).

2). В пункте 12. Приложения (фотоматериалы, заключение по инженерно-геологическим испытаниям, графические материалы, исполнительная съёмка, лабораторные протокола испытаний, исполнительно техническая документация).

3). Документация должна быть представлена Заказчику на электронном на USB флэш карте не менее 8 гб и бумажном носителе.

Тем самым, ввиду не исполнения отдельных пунктов технического задания, заключение подготовленное Ответчиком не было принято Истцом, о чем 20 декабря 2023 года в адрес Поставщика предоставлен мотивированный отказ, который Ответчиком не оспорен.

В последующем ввиду не исполнения отраженных в договоре и в приложении к договору обязательств со стороны Ответчика, Истец обратился в СМЭС Алматинской области в суд с настоящим иском.

Ответчиком подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, к тому же из их позиции следует, что они не будут проводить инженерно-изыскательные испытания, именно по результатам которых может быть дано обоснованное и законное заключение по техническому обследованию надежности и устойчивости здания ФАП в с.Кіші Қарқара, с.л.Шырганак, Кегенского района, ссылаясь на отсутствие у них на это специального разрешения, что не исключает привлечения к участию в даче заключения и иных специалистов и компаний. Сумма по конкурсу была определена самим Ответчиком 341 000 тенге, и она значительно ниже чем было предложено Управлением (свыше одного милиона тенге). С учетом того, что Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, настаивает на признании его недобросовестным участником государственных закупок, с целью исключения в последующем выполнения такой же работы другим заказчиком по аналогичным заданиям.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.03.2024

Дата вступления в законную силу: 11.06.2024, судья Байбутаев Е. Д., 19.06.2024

Представитель ответчика в суде иск не признал и дал пояснения, аналогично отраженным в своем отзыве, конкурс был проведен с нарушением, и они не должны были быть определены победителями, в соответствии с чем, просит суд в иске отказать. А также учесть, что они являются малым бизнесом, а государственные органы в своих действиях должны их поддерживать, в связи с чем, просил суд не признавать их недобросовестными участниками государственных закупок.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав пояснения сторон и изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводы.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В суде установлено, что договорные обязательство ответчиком перед истцом не исполнены в сроки, оговоренные в заключенном между сторонами Договоре от 15 ноября 2023 года.

Данные обстоятельства оспариваются стороной ответчика, со ссылкой на проведении открытого конкурса в нарушении правил, установленных приказами Министра национальной экономики. Техническое обследование здания по устойчивости здания они имеют право, но они не имеют разрешительных документов для проведения инженерно-геологические исследования.

Однако данные доводы не соответствует технической спецификации приложенной к Договору, которая является неотъемлемой частью Договора.

В частности, в разделе «Требования к экспертному заключению по техническому обследованию надежности и устойчивости зданий и сооружений» отражены несколько пунктов, которые не исполнены Ответчиком.

Не исполнение данных пунктов, не оспаривается стороной Ответчика, по их утверждению они должны быть проведены Заказчиком и им предоставлены, но как выше отражено, они должны быть исполнены Поставщиком, ввиду того, что речь идет о даче экспертного заключения по техническому обследованию надёжности и устойчивости здания, распложённого на земельном участке. Соответственно должно быть

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.03.2024

Дата вступления в законную силу: 11.06.2024, судья Байбутаев Е. Д., 19.06.2024

описание инженерно-геологических условий площадки, на которой расположено здание, с целью выяснения причин просадки здания

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, на которые рассчитывал Заказчик при заключении договора, что является негативным последствием

Иных требований, связанных с возложением обязанности на Ответчика исполнить обязательства в полном объеме, согласно техническому заданию, стороной истца суду не заявляло.

Суд рассматривает дело в рамках заявленных требований истца, согласно статье 225 ГПК.

Таким образом, Ответчик не исполнил свои обязательства по составлению экспертного заключения, согласно технической спецификации.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, являются законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы, подлежат взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 1 846 тенге, ввиду того, что истец при подаче иска согласно налогового законодательства будучи государственным органом освобожден от оплаты.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждение «Управления строительства Алматинской области» к ТОО «Эксперт Групп Кз» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.03.2024

Дата вступления в законную силу: 11.06.2024, судья Байбутаев Е. Д., 19.06.2024

Признать ТОО «Эксперт Групп Кз» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Эксперт Групп Кз» в доход местного бюджета судебные издержки связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 18 марта 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 18.03.2024

Дата вступления в законную силу: 11.06.2024, судья Байбутаев Е. Д., 19.06.2024

1912-24-3-1/162