21061948928

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 марта 2023 года Дело №5501-24-00-2/455 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Слэм А.С.,
при секретаре судебного заседания Шарипове А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по плаванию» управления физической культуры и спорта Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Медет» Ажданов Медет Шукрадинович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок.
О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Джексенова А.М.,
представитель истца – Сабитова А.А.,
ответчик – Ажданов М.Ш.,
представитель ответчика – Асатчева Л.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Материалами дела установлено, что обязательства сторон возникли на основании заключенного договора о государственных закупках №111 от 10 ноября 2023 года (далее - Договор), по условиям которого ответчик принял обязательство по проведению работ, связанных с облицовкой/покрытием, настилом, оклеиванием, обшивкой и оформлением декоративными и другими отделочными материалами и покрытиями, а заказчик принять и оплатить.

Договор был зарегистрирован в органе казначейства 10 ноября 2023 года.

Документ подписан: Слэм А. С., 12.03.2024
Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Слэм А. С., 24.05.2024
5501-24-3-6/30

Следовательно, срок выполнения работ – 25 ноября 2023 года.

Общая сумма Договора составляет 1 647 000 тенге.

Однако ответчик обязательства в срок не исполнил.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя это ненадлежащим исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Из отзыва ответчика следует, что полностью произвести работы указанные в технической спецификации не представлялось возможным. Согласно технической спецификации, требовалось покрасить стены, но в то же время стены для покраски были не пригодны, находились в аварийном состоянии, имелись крупные трещины. Перед покраской, стены нужно было привести в порядок т.е. выровнять, заделать трещины, отштукатурить. Однако данный вид работ договором не предусмотрен, при этом Заказчик отказывался дополнительно оплачивать их. Когда он предложил в целях полного исполнения Договора покрасить стены в том же состоянии, то заказчик ответил, что работу в таком виде не примет. Более того Заказчик стал требовать за эту же плату, полностью восстановить стены и потолок, при этом вносить данный вид работы в оплату и договор отказался, так же Заказчик отказался оплатить выполненную часть работы по демонтажу/ монтажу пола.

Представитель истца просил суд удовлетворить исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик и его представитель просили в удовлетворении иска отказать по основания, отраженным в отзыве.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении заявленных требований.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 5 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК. Под негативными последствиями

Документ подписан: Слам А. С., 12.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Слам А. С., 24.05.2024

следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие на выполнение работ, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Как установлено судом ответчик в предусмотренный договором срок работы не завершил.

Вместе с тем 29 февраля 2024 года истцом по поручению суда был составлен акт, в соответствии с которым:

- по позиции: демонтаж пола - работа выполнена в полном объеме;

- по позиции; заливка наливного пола – проведена черновая заливка пола, работа выполнена частично на 50%;

- по позиции шлифовка пола – работ не выполнена;

- по позиции покраска стен водоэмульсионной краской – работа не выполнена.

Следует отметить, что акт должен был быть составлен с участием обеих сторон, однако ответчик не обеспечил явку представителя. В связи с чем акт составлен истцом в одностороннем порядке.

07 декабря 2023 года посредством веб-портала истец сообщил ответчику о ненадлежащем исполнении обязательств по договору.

Указанные обстоятельства, подтверждаются скрином веб-портала государственных закупок.

Однако, несмотря на неоднократные обращения заказчика обязательства по договору ответчиком исполнены ненадлежащим образом.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках исполнил ненадлежащим образом. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены. Ответчик своими процессуальными правами на защиту не воспользовался.

Несостоятельны доводы ответчика относительно требования заказчиком выполнения работ не предусмотренных договором, поскольку им не представлены доказательства об этом.

Документ подписан: Слэм А. С., 12.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Слэм А. С., 24.05.2024

По требованию №2.

Согласно статье 293 Гражданского Кодекса (далее ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Также истцом в соответствии с пунктом 8.3 Договора заявлено исковое требование о взыскании неустойки в размере 19 764 тенге за ненадлежащее исполнение ответчиком принятых по договору обязательств.

Представленный истцом расчет неустойки суд считает верным, а равно требование подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 108-109, 116 ГПК РК с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 2318 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по плаванию» управления физической культуры и спорта Павлодарской области к Индивидуальному предпринимателю «Медет» Аждановy Медету Шукрадиновичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Медет» Аждановa Медета Шукрадиновича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Медет» Аждановa Медета Шукрадиновича в доход государства неустойку в размере 19 764 (девятнадцать тысяч семьсот шестьдесят четыре) тенге, а также государственную пошлину в размере 2318 (две тысячи триста восемнадцать) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Слэм А. С., 12.03.2024
Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Слэм А. С., 24.05.2024
5501-24-3-6/30

Судья **А. Слэм**

Документ подписан: Слэм А. С., 12.03.2024

Дата вступления в законную силу: 21.05.2024, судья Слэм А. С., 24.05.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»