21212646240

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 апреля 2024 года дело №7119-24-00-2/1652,1941 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Тюлебековой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Ахметовой Г.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество (далее – АО) «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Тендерная Биржа»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

ИСТЕЦ:
ТОО «Тендерная Биржа»

ОТВЕТЧИК:
АО «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании незаконным расторжение в одностороннем порядке договора
2. об обязании принять товар
3. об обязании подписать акт приема-передачи товаров
4. о взыскании стоимости поставленного товара
5. о взыскании суммы обеспечения исполнения в размере 3%
6. о взыскании дополнительных расходов, связанных с пусконаладочными работами и обучением

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Камзина З.К., Кабдыгалиева Ж.
представители ответчика Алексеенко Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 июля 2023 года между АО «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт» (Заказчик) и ТОО «Тендерная Биржа» (Поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №931240001398/230211/00 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательство поставить печь электрическую для оценки изменения свойств битума - асфальтоанализатор для определения гранулометрическрого состава и содержания вяжущего в смеси (далее – Товар/Оборудование) по цене 37 091 040 тенге в течение 45 рабочих дней с момента заключения Договора.

Срок поставки Товара – до 28 сентября 2023 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Товар поставлен 11 октября 2023 года.

При приемке и осмотре Товара выявлена неисправность детали – системы взвешивания (весов).

Согласно гарантийного письма ответчика за исх.№23/209 от 01.11.2023 года о замене неисправной детали в срок не позднее 13 ноября 2023 года весы поставлены 12 ноября 2023 года.

Ввиду ненадлежащей работы электрической печи в присутствии представителя завода-изготовителя ООО «Би-Эй-Ви» Гутникова А.В. 13-14 декабря 2023 года произведено тестирование оборудования, по итогам которого заказчиком составлен рекламационный акт от 15 декабря 2023 года.

Уведомлением от 19 декабря 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением договора и взыскании с него неустойки в размере 3 115 647 тенге (0,1% * 37 091 040 тенге * 84 просроченных дня с 28 сентября по 20 декабря 2023 года).

Ответчик обратился в суд с иском о признании расторжения Договора незаконным, обязании заказчика принять товар и взыскании с него суммы стоимости товара и суммы незаконно удержанного обеспечения исполнения Договора, поскольку товар был поставлен в полном объёме, товар надлежащего качества и соответствует технической спецификации, но заказчиком незаконно не принят. Требования основывает на пункте 6.2 Договора.

В соответствии с пунктом 6.2. Договора в случае обнаружения недопоставки Товара, согласно перечню закупаемых товаров и технической спецификации, указанному в приложениях к Договору, или обнаружения в поставленном Товаре каких-либо скрытых заводских дефектов на момент

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

вскрытия упаковки, или, если качество Товара не полностью соответствует техническим условиям изготовления, Заказчик в двадцатидневный срок составляет рекламационный акт, а Поставщик в течение 14 (четырнадцати) календарных дней и за свой счет заменяет Товар новым.

Считает, что заказчик злоупотребил своим правом на расторжение Договора, не предоставив поставщику предусмотренный Правилами осуществления государственных закупок период на устранение выявленных недостатков и просит об удовлетворении иска.

В подтверждение своих доводов представил письмо от 15.12.2023 года №23/249, письмо ООО «Компания Би Эй Ви» от 18.12.2023 года №328-2023, Договор №110-У/23 от 01.12.2023 года, Журнал согласования договора с портала государственных закупок, отклоненные акты приемки-передачи, ответ ДВГА, заявления на перевод №48,73,80 и др.

Истец и ответчик представили письменные взаимные возражения на заявленные требования друг друга, которые по своему содержанию идентичны содержанию исковых заявлений.

Ответчик в части требования о взыскании обеспечения заявки в размере 1%, то есть в сумме 348 600 тенге просил о возврате иска, в связи с чем определением от 5 апреля 2024 года иск в данной части оставлен без рассмотрения.

В судебном заседании представители истца просили об удовлетворении иска, пояснив при этом, что оборудование поставлено с просрочкой, после его проверки ответчику была предоставлена возможность исполнить обязательство по поставке товара надлежащего качества, однако даже после замены весов оборудование не исправно, поскольку выдает некорректные данные, отклонения значительные, и на данном оборудовании заказчик не может осуществлять свои прямые обязанности по производству экспертиз. Не отрицают пребывание специалиста ООО «Компания Би Эй Ви» в для проверки оборудования. В настоящее время товар находится у Заказчика в упакованном виде, не используется, поставщик оборудование не забрал.

В судебном заседании представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска заказчика в силу необоснованности и недействительности расторжения договора в одностороннем порядке, поскольку товар поставлен надлежащего качества и соответствующий технической спецификации. Отклонения в показаниях, полагает, объясняются ненадлежащим использованием оборудования и некомпетентностью сотрудников заказчика. Сопутствующие услуги и в связи с этим понесенные им дополнительные расходы объясняет требованиями истца, в связи с чем просит об их взыскании. Удержание обеспечения исполнения договора является незаконным ввиду незаконности расторжения договора. Так же просит об обязании истца принять товар с подписанием соответствующих актов.

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

Опрошенный в качестве свидетеля Гутников А.В. суду пояснил, что осуществлял пусконаладку поставленного оборудования по заявке ответчика, были даны рекомендации по использованию специальных жидкостей при эксплуатации, по окончании работ выдан акт. Отметил, что процедура изготовления битумной смеси была максимально упрощена, тогда как смесь должна быть изготовленной заблаговременно, хотя бы за сутки, при этом некому было высказать замечания по месту установки оборудования, специалисты на месте не находились, заинтересованности не выказывали.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску ТОО

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьями 272, 273, пунктом 1 статьи 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день, или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

При этом стороны юридические лица свободны в заключении договора. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.380, п.1 ст.386 ГК).

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится по требованию кредитора.

Согласно пункта 1 статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК, договор считается расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

Судом установлено, что стороны заключили договор о государственных закупках товаров от 26 июля 2023 года №931240001398/230211/00 (далее – Договор).

По условиям Договора ТОО (Поставщик) обязался поставить АО (Заказчик) товар «печь электрическую для оценки изменения свойств битума - асфальтоанализатор для определения гранулометрическрого состава и содержания вяжущего в смеси» в количестве 1 штуки на сумму 37 091 040 тенге (с учетом внесенных изменений дополнительными соглашениями 1, 2), Заказчик обязался принять и оплатить Товар.

Срок поставки Товара – 45 рабочих дней с момента заключения Договора, то есть до 28 сентября 2023 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Товар поставлен 11 октября 2023 года, то есть с просрочкой. Указанное сторонами не отрицается.

При приемке и осмотре Товара выявлена неисправность детали 8159-012 – системы взвешивания (весов).

В соответствии с пунктом 6.2. Договора в случае обнаружения недопоставки Товара, согласно перечню закупаемых товаров и технической спецификации, указанному в приложениях к Договору, или обнаружения в поставленном Товаре каких-либо скрытых заводских дефектов на момент вскрытия упаковки, или, если качество Товара не полностью соответствует техническим условиям изготовления, Заказчик в двадцатидневный срок составляет рекламационный акт, а Поставщик в течение 14 (четырнадцати) календарных дней и за свой счет заменяет Товар новым.

Согласно сведений электронного журнала согласования Договора Заказчик неоднократно направлял поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор: [2023-09-28 16:25:56] отозвано [2023-10-16 16:03:14], [2023-10-20 19:15:40] отозвано [2023-10-23 14:52:09], [2023-11-08 10:31:13].

Рекламационный акт выставлен [2023-12-15 18:50:23]

Договор расторгнут [2023-12-19 10:34:42].

Таким образом, из указанных сведений видно, что рекламационный акт составлен в пределах установленного двадцатидневного срока с момента поставки несоответствующего по качеству товара.

Поскольку замена детали в течение предусмотренных Договором 14 календарных дней, и в пределах заявленного ответчиком срока по гарантийному письму до 12 ноября 2023 года, не принесла должных результатов, оборудование работает с отклонениями, и не используется заказчиком по назначению, при этом доказательств обратного ответчиком суду не представлено, а показания свидетеля Гутникова А.В. в данной части не могут быть приняты во внимание, поскольку, как им было пояснено, технологом он не является, доводы ответчика о несоблюдении заказчиком процедуры расторжения и в связи с этим необоснованности расторжения суд находит несостоятельными, а потому подлежащими отклонению.

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы истца относительно изготовленной им 5% смеси для тестирования оборудования, отклонения в первом случае 4%, во втором 6%, при загрузке 5% битума, в конечном итоге не должны превышать этого показателя - 5%.

Как видно заказчиком неоднократно расторжение договора было отозвано, что свидетельствует о его добросовестном отношении к исполнению условий договора и действиях, направленных на разрешение ситуации в пользу ответчика. Заинтересованность заказчика в получении надлежащего оборудования усматривалась.

В этой связи доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны Заказчика не нашли своего подтверждения в ходе их проверки.

Доводы ответчика о неправильной установке его настроек и не компетентности специалистов так же подлежат отклонению, поскольку основаны лишь на субъективном отношении ответчика к спорной ситуации, голословны и ничем не подтверждаются.

Таким образом, поставщик товар в установленный Договором срок не поставил, а заказчик не получил того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора, тем самым уведомлением от 19 декабря 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке обоснованно.

Односторонний отказ от исполнения договора по инициативе заказчика пунктом 8.3 договора предусмотрен.

При этом, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок ввиду неисполнения договорных обязательств.

Доказательств о поставке товара в оговоренные договором сроки, отвечающих требованиям об относимости, допустимости, достоверности, а в целом достаточности доказательств, суду не представлено.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК)…

В силу пункта 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При изложенных выше обстоятельствах, в отсутствие исполненного поставщиком обязательства по поставке товара надлежащего качества, расторжение договора являлось обоснованным, а потому оснований для удовлетворения иска о признании его незаконным (недействительным) не усматривается.

По тому же основанию суд находит иск об обязании АО принять товар с подписанием соответствующих актов, взыскании стоимости поставленного товара в размере 37 091 040 тенге, а также возврата обеспечения исполнения договора в сумме 1 112 731,2 тенге в силу требований пунктом 12 статьи 43 Закона не подлежащими удовлетворению.

Более того, по правилам пункта 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Таким образом, учитывая, что договор заключен на определенный срок – до 31 декабря 2023 года, истечение которого повлекло за собой прекращение обязательств по договору с обеих сторон, оснований для удовлетворения иска о признании расторжения договора в одностороннем порядке незаконным (недействительным) так же не имеется.

По требованию о взыскании суммы понесенных поставщиком дополнительных расходов в размере 200 000 российских рублей, то есть в сумме 1 030 000 тенге, связанных с привлечением Гутникова А.В. для пусконаладки оборудования и обучения специалистов АО, оснований для его удовлетворении так же не имеется.

В данной части иска следует исходить из условий Договора, не предусматривающих вышеназванные дополнительные расходы, и отсутствии внесения изменений в Договор.

В силу требований статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 385 ГК исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно пункту 3 статьи 45 Закона не допускается внесение в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках изменений, которые могут изменить содержание условий проводимых (проведенных) государственных

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

закупок, и (или) предложения, явившегося основой для выбора поставщика, по иным основаниям, не предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

В настоящем случае, Договор заключен на основании государственных закупок способом «Аукцион», предусматривающего конкурсные ценовые предложения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что оснований для удовлетворения заявленного требования согласно императивным нормам Закона, ГК и условиям Договора не имеется.

При отказе в удовлетворении иска судебные расходы по правилам части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) возмещению не подлежат.

По иску ГУ

По требованию 1

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Как было указано выше, судом достоверно установлено, что ответчиком допущено нарушение условий договора. Оснований для признания расторжения договора недействительным судом не усмотрено.

Иск подан в пределах предусмотренных Законом сроков. Пресекательный срок, предусмотренный законом, учитывая условия пункта 6.2 Договора, предусматривающие предоставление возможности поставщику устранить нарушения в течение 14 календарных дней, а заказчику составить рекламационный в не позднее 20 дней, по мнению суда не нарушен.

По указанному основанию, принимая во внимание неисполнение договора по вине поставщика, суд полагает иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию 2

Проверяя доводы сторон в рассматриваемой части иска, суд руководствовался положениями о неустойке, предусмотренной договором, условиями договора и фактическими обстоятельствами спора.

Так, в силу требований статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

Согласно пункту 7.3 Договора 7.3 В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с поставщика неустойки, предъявив следующий расчет: 37 091 040 тенге * 0,1% * 84 просроченных дня с 28 сентября по 20 декабря 2023 года = 3 115 647,36 тенге.

Представленный расчет должником не оспорен, судом проверен, однако суду представляется неверным. Расчет следует производить за 82 календарных дней, поскольку в соответствии с требованиями статьи 173 ГК течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, тем самым расчет производить следует со 29-го сентября по 19 декабря 2023 года.

Таким образом, суд, учитывая неисполнение договора по вине поставщика, полагает заявление истца в данной части подлежащим удовлетворению частично, в сумме 3 041 465 тенге.

При удовлетворении иска судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворённой части иска (91 243,9 тг + 1 725 тг).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска ТОО «Тендерная биржа» к АО «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт» о признании незаконным расторжения в одностороннем порядке договора о государственных закупках, об обязании принять товар и подписать акт приема-передачи товаров, о взыскании стоимости поставленного товара, суммы обеспечения исполнения договора в размере 3%, о взыскании дополнительных расходов, связанных с пусконаладочными работами и обучением - отказать.

Иск АО «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт» к ТОО «Тендерная биржа» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

Признать ТОО «Тендерная биржа» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Тендерная биржа» в пользу АО «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт» неустойку в размере 3 041 465 (три миллиона сорок одна тысяча четыреста шестьдесят пять) тенге, государственную пошлину в размере 92 969 (девяносто две тысячи девятьсот шестьдесят девять) тенге.

В удовлетворении иска о взыскании неустойки в размере 74 182 тенге отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тюлебекова Г.С.

Документ подписан: Тюлебекова Г. С., 05.04.2024

Дата вступления в законную силу: 06.05.2024, судья Нургалиева Ж. Д., 02.07.2024

7119-24-3-6/89