РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 марта 2024 года дело 1513-23-00-2/3407 г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Бимановой Ж.Ж.
при секретаре судебного заседания Әбдуәлиевой А.С.
в ходе предварительного судебного заседания рассмотрев с помощью мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Алгинский районный дом культуры» государственного учреждения «Алгинский районный отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Актюбинской области» (далее-Дом культуры)

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Тілек-2030»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ТОО «Тілек-2030»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ГККП «Алгинский районный дом культуры» государственного учреждения «Алгинский районный отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Актюбинской области»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о понуждении провести корректировку и продлить срок исполнения договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Есімғалиқызы А.

Документ подписан: Биманова Ж.Ж.; 04.03.2024
1513-23-3-1/3892
Scanned with ACE Scanner

представитель стороны по делу Бакытов Б.Б.
представитель стороны по делу Кунжариков Д.М.
специалист Сарсенбаев Б.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03.03.2023 года по итогам государственных закупок способом конкурс с использованием рейтингово-бальной системы между Домом культуры (Заказчик) и ТОО «Тілек-2030» (Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ № 21, по условиям которого Подрядчик обязуется произвести работы в виде «Работы по капитальный ремонт Маржанбулакского сельского дома культуры Алгинского района, Актюбинской области» (далее Работы) на сумму 106 437 261 тенге (далее-Договор).

Согласно условиям Договора срок выполнения Работ Подрядчиком до 31.10.2023 года.

22.11.2023 года Заказчик обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, поскольку ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Подрядчик обратился в суд со встречным иском о понуждении провести корректировку и продлить срок исполнения договора.

Свои требования подрядчик мотивировал тем, что обязательства по Договору им не были исполнены своевременно, поскольку требовалось внесение изменений в проектно-сметную документацию, между сторонами неоднократно подписывались протокола исключить-добавить, необходимость выполнения дополнительных работ на объекте повлекла обоснованную задержку выполнения работ.

В судебном заседании представитель Заказчика иск поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать, пояснив, что после подписания Договора все необходимые дополнительные работы были согласованы с подрядчиком, подписаны протокола исключить-добавить, никаких претензий относительно продления сроков либо проведения корректировки подрядчик в период действия Договора не заявлял. В конце декабря 2023 года устно подрядчик действительно сообщил, что необходима корректировка, однако письменного обращения не было.

Представитель Подрядчика в суде в удовлетворении основного иска просил отказать, встречный иск удовлетворить. Пояснил, что устно неоднократно обращался к Заказчику о проведении корректировки, однако безрезультатно, письменно в 2023 году не обращался. Сроки выполнения работ затянулись в виду возникновения необходимости выполнения дополнительных работ согласно протоколам исключить-добавить.

Прокурор выступил с заключением о необходимости основной иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать

Scanned with ACE Scanner

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование 1 по основному иску.

Согласно пунктами 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках…

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что Поставщиком обязательства по Договору не были исполнены в установленные Договором сроки. Доводы ответчика о том, что выполнение дополнительных работ, определенных протоколами исключить-добавить повлекло увеличение сроков Договора, следовательно, они подлежат продлению, суд считает не состоятельными. Поскольку в период выполнения работ по Договору сторонами исключались и добавлялись определенные работы, при этом срок исполнения работ по Договору оставался неизменным. То есть подрядчик принимал на себя обязательства по своевременному выполнению данных работ с учетом всех внесенных корректировок, действуя в данном случае как предприниматель, за свой предпринимательский риск и под свою имущественную ответственность. Доказательства каких-либо письменных обращений к Заказчику о необходимости продлить срок исполнения в связи с внесенными изменениями в объем работы, суду не представлено. Более того, суд принимает во внимание, что действие Договора продолжалось до 31.12.2023

Scanned with ACE Scanner

года, то есть дополнительно к установленному Договором сроку исполнения у подрядчика имелась возможность закончить работы в пределах действия Договора.

Вместе с тем, в суде установлено, что работы по настоящее время не исполнены на сумму 11 629 239 тенге, данные обстоятельства ответчиком не оспариваются. Ввиду вышеизложенного, суд считает необходимым требование о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

А порядке статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина.

По требованию 2 основного иска.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 8.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Судом установлено, что Подрядчиком допущена просрочка исполнения обязательств по Договору. Сумма неисполненных обязательств и размер пени ответчиком не оспаривается.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает исковые требования в части взыскания неустойки подлежащими удовлетворению в пределах заявленных истцом требований в сумме 325 618 за период с 01.11.2023 и за 28 дней просрочки.

В порядке статьи 109 ГПК суд взыскивает с ответчика сумму государственной пошлины в пользу истца.

по встречному иску

В соответствии со статьей 654, 655 ГК подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законодательными актами или договором не предусмотрен

Scanned with ACE Scanner

для этого иной срок, подрядчик может приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Подрядчик вправе требовать пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Ответчик обратился в суд со встречным иском об обязании провести корректировку по Договору.

Вместе с тем, из вышеуказанных норм законодательства следует, что подрядчик должен обратиться в соответствующим требованием о пересмотре сметы в пределах срока действия Договора.

Однако ответчиком суду не представлены доказательства, подтверждающие надлежащее обращение к Заказчику в период срока исполнения и действия Договора. Устное сообщение заказчику в декабре 2023 года о необходимости провести корректировку, суд не может считать надлежащим обращением, поскольку оно было сделано уже после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств.

Требования о проведении корректировки, заявленные истцом после истечения срока действия Договора, являются необоснованными и подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 405 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) стороны вправе продлить действие договора на новый срок.

Продление срока действия договора производится по правилам статьи 397 настоящего Кодекса.

Согласно статье 397 ГК когда оферта содержит срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока.

2. Когда письменная либо электронная оферта не содержит срока для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, до окончания срока, установленного законодательством, а если такой срок не установлен – в течение необходимого для этого времени.

Когда оферта сделана устно без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если другая сторона немедленно заявила о ее акцепте.

3. В случаях, когда своевременно направленное извещение об акцепте получено с опозданием, акцепт не считается опоздавшим, если сторона, направившая оферту, немедленно не уведомит другую сторону о получении акцепта с опозданием.

Если сторона, направившая оферту, немедленно сообщит другой стороне о принятии ее акцепта, полученного с опозданием, договор считается заключенным.

4. Ответ о согласии заключить договор на иных, чем предложено в оферте, условиях не является акцептом.

Scanned with ACE Scanner

Такой ответ признается отказом от оферты и в то же время новой офертой.

Истец, обратившись с требованием о продлении срока исполнения Договора мотивирует свои требования тем, что в ходе выполнения работ были выявлены обстоятельства, которые требуют дополнительных затрат и времени на их устранение. В связи с чем, ему необходимо дополнительное время для исполнения обязательств.

Вместе с тем, из вышеуказанных норм Закона следует, что продление срока исполнения Договора является правом сторон, не обязанностью.

Согласно статье 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена ГК, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Статьей 45 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) установлен исчерпывающий перечень оснований для внесения изменений в заключенный договор о государственных закупках, в том числе в части изменения сроков исполнения условий договора. Вместе с тем, обстоятельства указанные истцом в вышеуказанный перечень оснований не входит.

С учетом положений статьи 8 ГК суд считает необходимым в удовлетворении требования истца об обязании произвести корректировку и продлить срок исполнения Договора отказать.

Более того, срок действия Договора в настоящее время истек, следовательно, срок исполнения обязательств по нему продлению не подлежит.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск ГККП «Алгинский районный дом культуры» государственного учреждения «Алгинский районный отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Актюбинской области» к ТОО «Тілек-2030» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Тілек-2030» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Тілек-2030» в пользу ГККП «Алгинский районный дом культуры» государственного учреждения «Алгинский районный отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Актюбинской области»

Документ подписан ЭЦП ГБДРК, 04.03.2024

Scanned with ACE Scanner

сумму неустойки в размере 325 618 тенге, сумму государственной пошлины в размере 9 768 тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Тілек-2030» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 тенге.

В удовлетворении встречного иска ТОО «Тілек-2030» к ГККП «Алгинский районный дом культуры» государственного учреждения «Алгинский районный отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Актюбинской области» о понуждении провести корректировку и продлить срок исполнения договора -отказать.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Биманова Ж.Ж.

Копия верна:
Судья Биманова Ж.Ж.

Решение суда вступило в законную силу 29.05.2024г.
Судья Биманова Ж.Ж.

Scanned with ACE Scanner

Прошнуровано. пронумеровано

на 77 листах,

на 77 страницах

Секретарь СМЭ суда Актюбинской области

Биманова Ж.Ж

Scanned with ACE Scanner