КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 26.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 04.07.2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 мая 2024 года №7527-24-00-2/3842 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жусупбековой Б.Б.,
при секретаре судебного заседания Ермековой К.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение "Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ТехноСервис» в лице Илипова Куата Джомартовича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок
О взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители: истца – Джунисбекова Т.Т.
ответчика – Илипов К.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

09 февраля 2024 года между республиканским государственным учреждением "Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова" (далее-истец/заказчик) и индивидуальным предпринимателем «ТехноСервис» в лице Илипова Куата Джомартовича (далее-ответчик/поставщик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №32/2024 на сумму 999 999 тенге. По условиям которого, ответчик обязался осуществить установку и техническое обслуживание системы видеонаблюдения.

28 февраля 2024 года ответчик посредством вэб-портал обратился к заказчику о расторжении договора.

18 марта 2024 года заказчик направил уведомление ответчику о расторжении договора.

7527-24-3-1/4569

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец обратившись в суд иском просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки мотивируя тем, что обязательство не исполнено, договор расторгнут. Согласно условиям договора начислена ответчику неустойка.

Ответчик представил отзыв на иск, просит в иске отказать указапв, что техническая спецификация заказчика составлена некорректно, без учета метража необходимого для монтажа кабеля.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из материалов дела, взаимные правоотношения сторон возникли уз условии договора от 09 февраля 2024 года, заключенного между сторон. По условиям которого, ответчик обязался ежемесячно до 31 декабря 2024 года осуществить установку и техническое обслуживание системы видеонаблюдения.

В силу требования части 3 статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно статьи 46 Закона договор о государственных закупках вступает в силу после его подписания заказчиком и поставщиком.

Между тем, условия договора ответчиком не исполнены.

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 26.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 04.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Однако, ответчик 28 февраля 2024 года посредством вэб-портал обратился к заказчику о расторжении договора.

В связи с чем, 18 марта 2024 года заказчик направил уведомление ответчику о расторжении договора.

Согласно пунктов 23, 26 статьи 43 Закона следует, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документами об исполнении договора о государственных закупках являются: акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура, которые оформляются в электронной форме.

Указанное свыше свидетельствует о том, что доводы ответчика являются несостоятельными, ибо подписывая данный договор ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору (пункт 4.1.договора).

В разрез требованиям статей 72-73 ГПК ответчиком не представлено достоверных доказательств, подтверждающих исполнение обязательства по договору.

При таких обятоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки также законно и обоснованно, так как пунктом 8.3. договора предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по договору за 17 календарных дней составляет 17 000 тенге (999 999

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 26.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 04.07.2024

7527-24-3-1/4569

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

тенге*0,1%*17 дней). Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 17 000 тенге за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Судебные расходы подлежат распределению согласно статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226,229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Республиканского государственного учреждения "Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова" – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ТехноСервис» в лице Илипова Куата Джомартовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ТехноСервис» в лице Илипова Куата Джомартовича ИИН 850706300470 в пользу Республиканского государственного учреждения "Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова" сумму неустойки в размере 17 000,00 (семнадцать тысяч) тенге (999 999 тенге х 0,1% х 17 дней с 16 марта 2024 года по 02 апреля 2024 года).

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ТехноСервис» в лице Илипова Куата Джомартовича ИИН 850706300470 в доход государства государственную пошлину в размере 2 356 (две тысячи триста пятьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурором, с соблюдением статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жусупбекова Б.Б.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 26.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 04.07.2024

7527-24-3-1/4569