КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 июня 2024 года Дело № 1513-24-00-2/691, 1055 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по иску за № 1513-24-00-2/691:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Табыс Актобе»

ОТВЕТЧИК по иску за № 1513-24-00-2/691:
Индивидуальный предприниматель «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по иску за № 1513-24-00-2/691:
признание недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ по встречному иску 1513-24-00-2/1055:
Индивидуальный предприниматель «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы

ОТВЕТЧИК по встречному иску 1513-24-00-2/1055:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Табыс Актобе»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по встречному иску 1513-24-00-2/1055:
1. признании действий, направленных на расторжение договора незаконными
2. обязание принять товар

В суде участвовали:
представитель истца (ответчика по встречному иску) Қадырғали О.
представитель ответчика (истца по встречному иску) Абикенова Т.
прокурор Есімғалиқызы А.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами был заключен договор о государственных закупках (далее – договор) за № 5 от 25 января 2024 года (способом «запрос ценовых предложений») на поставку 200 метрических тонн технической кристаллической соли (СТ РК 2649-2015) для посыпки дорог на общую сумму 3 590 000 тенге. Срок поставки товара – после подписания договора, по заявке заказчика в течение 16 календарных дней. Ответчиком внесено обеспечение исполнения договора.

2 февраля 2024 года поставщик предоставил товар заказчику, однако товар последним принят не был, был составлен акт о выявлении дефектов товара с предложением заменить товар на качественный – сыпучий, кристаллический.

11 марта 2024 года заказчиком посредством вебпортала направлено уведомление о расторжении договора.

ТОО «Табыс Актобе» обратилось в суд и просило признать ИП «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қ.Ғ. недобросовестным участником государственных закупок. Указал на не выполнение поставщиком своих обязательств по договору.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела ИП «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қ.Ғ. подало встречный иск к ТОО «Табыс Актобе» и, с уточнения встречных исковых требований, просило суд признать действия, направленные на расторжение договора незаконными и обязать принять товар. Свои требования по встречному иску истец мотивировал тем, что действия заказчика являются незаконными, товар поставлен качественный и соответствующий техническому описанию.

В ходе судебного заседания и в письменном отзыве представитель истца (ответчика по встречному иску) Қадырғали О. требования первоначального иска поддержал и просил суд его удовлетворить. Требования встречного иска просил оставить без удовлетворения.

В ходе судебного заседания и в письменном отзыве представитель ответчика (истца по встречному иску) Абикенова Т. требования первоначального иска не признала и просила суд отказать в его удовлетворении. Требования встречного иска поддержала и просила его удовлетворить.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Серсенова С. С., 17.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, в том числе оригиналы документов (и приобщенные по ним копии), заслушав доводы сторон и заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

По требованиям первоначального иска (по делу № 1513-24-00-2/691) – признание недобросовестным участником государственных закупок

По требованию № 2 встречного иска (по делу № 1513-24-00-2/1055) – об обязании принять товар

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Сарсенова С. С., 17.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиям договора поставку товара не осуществил истцу в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик 2 февраля 2024 года осуществил попытку поставка товара, однако ответчиком товар принят не был, при этом заказчиком был составлен акт о выявлении дефектов товара, в товаре обнаружены комки размером более 30*40 см., что по мнению суда, не соответствует требованиям технической спецификации по договору, согласно которой товар должен быть кристаллическим гранулированным продуктом. Товар не соответствует его основному предназначению – для посыпки автодорог города. Поставщик товар не заменил.

Таким образом суд приходит к выводу, что поставка товара фактически произведена не была, о чем достоверно свидетельствует отсутствие акта прима передачи и (или) подписанных истцом накладных о приемке товара. В порядке статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), ответчиком суду не представлены доказательств о надлежащем исполнении принятых обязательств, и в том числе доказательств того, что товар является качественным и соответствующим технической спецификации.

Ответчик ИП «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қ.Ғ., подписав договор, согласилась с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил (доказательств поставки надлежащего товара суду не представил), то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требования встречного иска об обязании заказчика принять товар подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку заказчику не предоставлен товар надлежащего качества, возврат заказчиком некачественного товара поставщику является обоснованным.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Серсенова С. С., 17.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию № 1 встречного иска (по делу № 1513-24-00-2/1055) – о признании действий, направленных на расторжение договора, незаконными

В соответствие с пунктами 1 и 4 статьи 9 ГК, защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан.

Согласно статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что поставщиком ненадлежащим образом исполнены свои обязательства по договору, в связи с чем, в его адрес заказчиком направлено посредством вебпортала государственных закупок уведомление о расторжении договора. Данные действия заказчика являются реализацией его прав, предусмотренных законодательством и договором (в случае невыполнения поставщиком своих обязательств по договору) и потому требования встречного иска в этой части не обоснованы и удовлетворены быть не могут.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии с требований статьи 109 ГПК.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Сарсенова С. С., 17.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Табыс Актобе» к индивидуальному предпринимателю «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы к товариществу с ограниченной ответственностью «Табыс Актобе» о признании действий, направленных на расторжение договора, незаконными и обязании принять товар – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ғалымжановна» в лице Өтеуовой Қаракөз Ғалымжанқызы в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 846 (ода тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Серсенова С. С., 17.07.2024

1513-24-3-1/679

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Лошкарев А. П., 12.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Серсенова С. С., 17.07.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»