КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 июня 2024 года электронное дело №7119-24-00-2/6276 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б., рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Номад Инновационные Технологии»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 апреля 2024 года между истцом и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров на общую сумму 2 563 356,32 тенге 32 тиын.

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить товар в течение 15 календарных дней с момента заключения договора, то есть до 30 апреля 2023 года.

Также между сторонами заключены следующие договора за №931240001398/240135/00 от 24 апреля 2024 года; №931240001398/240138/00 от 25 апреля 2024 года.

Ответчик в установленные сроки в соответствии с технической спецификацией товар не поставил.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На момент вынесения судебного акта все 3 договора расторгнуты в одностороннем порядке.

В этой связи истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве ответчик в иске просил отказать, указав, что ответчик уклонился от заключения Договора, так как фактически не внес обеспечение его исполнения, такой Договор не может считаться заключенным и требование неустойки, по не заключенному и не вступившим в законную силу договору не обосновано.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

В суде достоверно установлено, что поставщиком товар предусмотренный договором не поставлен, договор расторгнуть.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Бакишев А. Б., 22.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доводы ответчика судом не приняты во внимание, так как истцом подан иск по основаниям не поставки товара, соответственно иск подлежит рассмотрению, доказательств исполнения договора не представлено.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход государства в силу статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Казахстанский дорожный научно-исследовательский институт» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Номад Инновационные Технологии» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Номад Инновационные Технологии» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Номад Инновационные Технологии» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Бакишев А. Б., 22.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **К.Б. Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.06.2024

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024, судья Бакишев А. Б., 22.07.2024

7119-24-3-1/5663