Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 мая 2024 года дело №1513-24-00-2/1088 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.,
при секретаре судебного заседания Мамай А.М.,
рассмотрел в предварительном судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Хамзина А.М.» Хамзина Ақжонас Мэлсқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Урумбаева А.Н.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №169 от 29 февраля 2024 года (далее - Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался произвести поставку реагентов (далее - товар) на общую сумму 131 000 тенге в течение 15-ти календарных дней по заявке заказчика.

Заявка о поставке товара была направлена ответчику 5 марта 2024 года.

Следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком до 19 марта 2024 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы договора поставщик внес 15 марта 2024 года.

Однако товар в установленные сроки поставщиком не поставлен.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчиком отзыв не представлен.

В предварительном судебном заседании представитель истца иск поддержала, просила удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно с подпунктом 3) пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона заказчик, в случаях, предусмотренного подпунктом 3) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 22.05.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Кустанов Р. Б., 25.07.2024

наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора, при этом срок исполнения договорных обязательств до 19 марта 2024 гда включительно.

Следовательно, истцом соблюден пресекательный срок для подачи иска о признании поставщика недобросовестным участников государственных закупок.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору.

Судом установлено, что ответчик подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласился с его условиями, в том числе и со сроками поставки товара по данному договору.

По статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть не обеспечил его исполнения по договору о государственных закупках.

Суду на момент рассмотрения данного гражданского дела не представлено доказательств того, что срок поставки товара был продлен в установленном порядке.

Принимая во внимание, что поставщик по своей вине не исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, что повлекло для истца наступления негативных последствий, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

С учетом изложенного, требование истца о признании недоборосоветсным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 22.05.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Кустанов Р. Б., 25.07.2024

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что ответчиком фактически допущено нарушение сроков выполнения работ и, с учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик должен нести ответственность за несвоевременное исполнение своих обязательств в виде предусмотренной договором пени (неустойки).

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 3 668 тенге (131 000*0,1%*28) за период с 20 марта по 16 апреля 2024 года.

Суд приходит к выводу, что данный размер неустойки подлежит удовлетворению, поскольку неустойка рассчитана исходя из суммы неисполненных обязательств, количества дней просрочки поставки товара с момента подачи иска до уточнения иска и с учетом ограничений максимального размера неустойки (10 % от общей суммы договора).

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 22.05.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Кустанов Р. Б., 25.07.2024

Иск некоммерческого акционерного общества «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Хамзина А.М.» Хамзину Ақжонас Мэлсқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Хамзина А.М.» Хамзиной Ақжонас Мэлсқызы в пользу некоммерческого акционерного общества «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» сумму неустойки в размере 3 668 (три тысяч шестьсот шестьдесят восемь) тенге и государственную пошлину в размере 110 (сто десять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Хамзина А.М.» Хамзиной Ақжонас Мэлсқызы в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 22.05.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Кустанов Р. Б., 25.07.2024

1513-24-3-1/1183