Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 июня 2024 года Дело № 1513-24-00-2/1139 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «KING» в лице Шарипкожа Болата Айдынұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. Признание недобросовестным участником государственных закупок
2. Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны не участвовали

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 марта 2024 года на основании протокола итогов государственных закупок между сторонами способом «запрос ценовых предложений» был заключен договор за № 160440007161/243502/00 на поставку 220 килограммов хлора в таблетках (средства дезинфицирующего на основе натриевой соли дихлоризоциануровой кислоты) для филиала НАО по Актюбинской области на общую сумму 264 220 тенге. Согласно подпункта 11) пункта 3.1 договора срок поставки данного товара – не более 20 календарных дней со дня подписания договора.

Обеспечение исполнения договора поставщиком (ответчиком) внесено, однако ответчик товар не поставлял.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на полное неисполнение поставщиком своих обязательств по договору.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия сторон.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, заслушав доводы явившихся участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

Требование № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на

Документ подписан: Лошкарев А. П., 14.06.2024

Дата вступления в законную силу: 19.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиям договора поставку товара не осуществил истцу в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик ИП «KING» в лице Шарипкожа Б.А., подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласилась с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за просрочку сроков поставки товара в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 6 625 тенге за 25 дней просрочки.

Вместе с тем, неустойка может быть рассчитана неверно, ее размер должен быть 6 605,5 тенге (по расчету: 264 220 тенге * 0,1% = 264,22 * 25 дней).

Документ подписан: Лошкарев А. П., 14.06.2024

Дата вступления в законную силу: 19.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

Требования иска в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению частично.

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к индивидуальному предпринимателю «KING» в лице Шарипкожа Болата Айдынұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «KING» в лице Шарипкожа Болата Айдынұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «KING» в лице Шарипкожа Болата Айдынұлы в пользу Некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» сумму неустойки в размере 6 606 (шесть тысяч шестьсот шесть) тенге и сумму судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 198 (сто девяносто восемь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «KING» в лице Шарипкожа Болата Айдынұлы в пользу доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований (взыскания остальной части неустойки) – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 14.06.2024

Дата вступления в законную силу: 19.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

Документ подписан: Лошкарев А. П., 14.06.2024

Дата вступления в законную силу: 19.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

1513-24-3-1/1229