Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июня 2024 года Дело № 1513-24-00-2/991 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в ходе открытого судебного заседания электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Есхата Саятовича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Акпаев Ш.
прокурор Есімғалиқызы А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 февраля 2024 года путем государственных закупок между сторонами способом «электронный магазин» был заключен договор за № 90 (далее – договор) по поставку 20 условных банок порошка

инсектицидов на общую сумму 236 000 тенге и со сроками поставки – в течение 30 календарных дней с даты заключения договора.

Ответчиком товар согласно технической спецификации поставлен не был, в том числе в ходе рассмотрения данного гражданского дела. Заказчиком был составлен акт несоответствия товара.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на полное неисполнение исполнителем своих обязательств по договору.

В ходе судебного заседания и в письменном отзыве представитель истца Акпаев Ш. требования иска поддержал и просил суд его удовлетворить.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, в том числе оригиналы документов (и приобщенные по ним копии), заслушав доводы явившегося участника процесса и заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

По требованию № 1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.06.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиям договора поставку товара не осуществил истцу в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик 4 марта 2024 года осуществил попытку поставка товара, однако ответчиком товар принят не был, при этом заказчиком был составлен акт о выявлении несоответствия товара. Товар не соответствует его предназначению. Поставщик товар не заменил.

Таким образом суд приходит к выводу, что поставка товара фактически произведена не была, о чем достоверно свидетельствует отсутствие акта прима передачи и (или) подписанных истцом накладных о приемке товара. В порядке статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), ответчиком суду не представлены доказательств о надлежащем исполнении принятых обязательств, и в том числе доказательств того, что товар является качественным и соответствующим технической спецификации.

Ответчик ИП «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Е.С., подписав договор, согласился с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил (доказательств поставки надлежащего товара суду не представил), то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия,

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.06.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 7 080 тенге. Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования и в этой части.

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Есхата Саятовича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.06.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

1513-24-3-1/1027

Признать индивидуального предпринимателя «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Есхата Саятовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Есхата Саятовича в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» неустойку в размере 7 080 (семь тысяч восемьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 212 (двести двенадцать) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ВКО САКИШЕВ Е С» в лице Сакишева Есхата Саятовича в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 17.06.2024

Дата вступления в законную силу: 23.07.2024, судья Лошкарев А. П., 26.07.2024

1513-24-3-1/1027