КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июня 2024 года дело № 1013-24-00-2/1133 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Чулембаевой Т.Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Государственный лесной природный резерват «Семей орманы» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Арипжанов» Арипжанов Алиби Тимурович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Аманжалова С.М.
представитель истца Калькаева Т.В.
ответчик Арипжанов А.Т. и его представитель Досханов А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 февраля 2024 года между сторонами заключён договор о государственных закупках № 78/02 на поставку товара - удобрения на общую сумму 895705 тенге.

Срок поставки товара в течение 16 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства. Договор зарегистрирован 23 февраля 2024 года, срок исполнения до 10 марта 2024 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Однако в установленный договором срок со стороны ответчика товар не поставлен.

Договор между сторонами расторгнут 16 апреля 2024 года.

Согласно условиям договора предусмотрено взыскание неустойки.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, товар в установленные сроки не поставлен.

Ответчик в письменном отзыве просил в удовлетворении иска отказать, указав, что он готов поставить товар, так как в связи с паводками у конечных поставщиков, поставка затягивается. Ответчик не отказывается от договорных обязательств по поставке товара.

Представитель истца поддержала иск и просила удовлетворить.

Ответчик и его представитель с иском не согласились, просили в удовлетворении иска отказать, пояснив суду, что исполнить договор по поставке удобрении в установленные сроки в связи с паводками Западно-Казахстанской области и введение чрезвычайного положения.

Прокурор просил иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям №1.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Подпунктом 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, который формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно статье 12 Закона заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Құжатқа қол қойылған: Сыздыков К. С., 24.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 25.07.2024, судья Сыздыков К. С., 29.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данные требования Закона истцом соблюдены. Истец обратился в суд с иском 04 апреля 2024 года.

Из материалов дела следует, что 23 февраля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках, по условиям которого ответчик обязалось поставить товар - удобрения на сумму 895705 тенге, а заказчик обязался принять и оплатить за поставленный товар.

Срок поставки товара в течение 16 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства.

Ответчик, несмотря на истечение 10 марта 2024 года срока поставки товара не выполнил свои обязательства, тем самым нарушены принятые по договору обязательства. Факт нарушения подтверждено пояснениями сторон и не опровергалось ответчиком и его представителем в судебном заседании. Причину нарушения срока, поставщик объяснил тем, что в связи с паводками в Западно-Казахстанской области было объявлено чрезвычайное положение, и он не имел возможности поставить товар.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился поставить товар в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

28 марта 2024 года Заказчик направил уведомление об одностороннем расторжении Договора.

16 апреля 2024 года договор между сторонами расторгнут.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики

Құжатқа қол қойылған: Сыздыков К. С., 24.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 25.07.2024, судья Сыздыков К. С., 29.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении товара. Представителем истца указано о наступлении негативных последствий в виду не поставки товара (удобрений) не представилось возможным в весенний период произвести подкормку растущих культур, а также не освоены денежные средства, выделенные из бюджета государства.

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Стороной ответчика не предоставлено суду достаточных и достоверных доказательств того, что им были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Приведенные ответчиком доводы о невозможности исполнения обязательства в результате паводков в Западно-Казахстанской области и объявлении чрезвычайного положения, не относится к обстоятельствам, исключающим ответственность подрядчика за нарушение условий договора о государственных закупках, поскольку ответчиком не представлены подтверждающие документы, свидетельствующие о нахождении товара на территории Западно-Казахстанской области. Также суд, отмечает, что местонахождение ответчика - город Тараз, а местожительство город Астана.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в неполучении товара к определенному в договоре сроку, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В силу требований статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Құжатқа қол қойылған: Сыздыков К. С., 24.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 25.07.2024, судья Сыздыков К. С., 29.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 8.3. Договора, в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного исполнения подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств.

Из договора следует, что срок поставки товара истекает 10 марта 2024 года.

Истец просит взыскать неустойку за 37 календарных дня за период с 11 марта по 16 апреля 2024 года в размере 33141 тенге из расчета:

895705*0,1% * 37 дней = 33141 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, он исчислен верно.

Указанная сумма неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу государства как обоснованная.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с его стороны имеет место.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки в размере 33141 тенге подлежат удовлетворению.

В силу требований статей 109, 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2840 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Государственный лесной природный резерват «Семей орманы» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан" к индивидуальному предпринимателю «Арипжанов» Арипжанову Алиби Тимуровичу о признании недобросовестным участником государственных
закупок и взысканий неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Арипжанов» Арипжанова Алиби Тимуровича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Арипжанов» Арипжанова Алиби Тимуровича в доход государства неустойку в сумме

Құжатқа қол қойылған: Сыздыков К. С., 24.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 25.07.2024, судья Сыздыков К. С., 29.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

33141 (тридцать три тысячи сто сорок один) тенге, государственную пошлину в сумме 2840 (две тысячи восемьсот сорок) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сыздыков К.С.**

Құжатқа қол қойылған: Сыздыков К. С., 24.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 25.07.2024, судья Сыздыков К. С., 29.07.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»